

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultanský*

Autorka práce: Andrea Kubištová

Název práce: Uplatnění absolventů pražských středních odborných škol s maturitní zkouškou na trhu práce

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Práci jsem převzal jako konzultant až v její dokončovací fázi. Proto má moje vyjádření částečně oponentský charakter (viz 7 bod posudku).

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumný cíl je zřetelně formulován a poctivě sledován jak v části věnované statistikám nezaměstnanosti („desk research“), tak ve vlastním autorském výzkumu, kde je konkretizován do řady relevantních výzkumných otázek. Díky tomuto výzkumu, který využívá jak kvalitativní, tak kvantitativní metodiku, autorka získává dostatek faktických informací, aby mohla argumentované zodpovědět svoje výzkumné otázky. Výklad je logicky strukturovaný.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Autorka prokazuje, že zná odpovídající relevantní literaturu i odpovídající statistické prameny. Citován je i jeden anglický zdroj.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V rámci výzkumu byly provedeny 4 polostrukturované rozhovory a navazující dotazníkové šetření (56 respondentů). Výběr, kde bylo podmínkou, že oslovená osoba absolvovala nedávno odpovídající typ školy, byl proveden na sociálních sítích. Vzhledem k podobnosti výpovědí v kvalitativní části šetření je možno přijmout tvrzení, že došlo k teoretickému nasycení vzorku. Vyšetřený soubor zahrnující 56 respondentů může mít jen omezenou vypovídací schopnost a nenabízí příliš možností k hlubším analýzám. Autorka je si toho vědoma a jak prezentace dat, tak jejich interpretace je přiměřená možnostem datového souboru. Přes určité pochybnosti o vypovídací schopnosti získaných dat, je třeba ocenit, že autorka doplnila obvyklé polostandardizované rozhovory o dotazníkové šetření.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Kvalita argumentace odpovídá výše uvedeným parametrům provedených výzkumů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je hlediska formálních náležitostí v pořádku. Snad jen seznam literatury by měl být seřazen podle abecedy a v seznamu by se neměly objevovat citované stránky. Jazyková i stylistická úroveň textu je dobrá, až na to, že v některých dlouhých souvětích není odpovídající interpunkce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Určitá přehlédnutí, která padají i na vrub konzultanta:

-na str. 20 je slíbena tabulka ukazující počty uchazečů o zaměstnání z jednotlivých vzdělanostních skupin

-graf na str. 39 (graf 9) neodpovídá textu na další stránce a je navíc nesmyslný

Určité (koncepční) otázky, které podle mého názoru, měla práce řešit (a neřeší je)

-základní teze o ohrožení absolventů při vstupu na trh – nedostatek praxe. Potvrdila se provedeným výzkumem? Byla praxi věnována ve strukturovaných rozhovorech či v dotaznících dostatečná pozornost? Byl to hlavní důvod, proč absolvent nenacházel zaměstnání?

-specifika Prahy – jak se tato zásadní věc promítla do vlastního šetření, nestačí (podle mne) provést šetření na Pražácích, ale je potřeba se jich nějakým způsobem zeptat, jak daná lokalita ovlivnila jejich hledání práce.

-z výpovědí respondentů je zjevné, že Úřad práce má pro ně jen jediný smysl (zdravotní a sociální pojištění), z části textu věnovaného činnosti ÚP (programy, rekvalifikace...) se naopak plyne, že tato instituce funguje velmi dobře. Jak to tedy je?

-za velmi sporný závěr považují konstatování, že absolventi ve své většině najdou uplatnění na sekundárním trhu práce a že je to přirozený a neproblematický jev. Myslím, že to je velmi problematické (tento trh není pro středoškolsky vzdělané odborníky).

-podle mne není zcela jasné, jak je to s hledáním práce v oboru. Není vysvětlení absolventů následnou racionalizací získání zaměstnání? Proč většina dotázaných považuje svoji volbu střední školy za omyl?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaký význam má praxe pro absolventy, kteří beztak nechtějí pracovat v oboru?

9. Celkové hodnocení práce:

I když jsem výše uvedl řadu otázek, které by si podle mne v práci, která mapuje uplatnění absolventů pražských SOŠ na trhu práce, měly řešit, tak předložený text naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci (formulace problému, dobrá práce se zdroji, realizace vlastního šetření, odpovídající analýza dat, logicky strukturovaný a dobře argumentovaný výklad).

Datum:

Podpis:

15.1.2016