

Nora Hlavatá: Vstup Turecka do EU: analýza tureckého postoje

Bakalářská práce

Posudek vedoucí práce

Bakalářská práce Nory Hlavaté je věnována tureckým postojům ke vstupu země do Evropské unie v roce 2014. Jakkoli připojení Turecka k EU nepatří v poslední době k nejžhavějším otázkám mezinárodních jednání, situace na Blízkém východě (mimo jiné) činí z Turecka významného činitele mezinárodní politiky, a proto je analýza jeho vztahu k EU nesporně aktuální. Nora Hlavatá si pro svou bakalářskou práci toto široké téma vhodně vymezila: za prvé se soustředila na turecké postoje v průběhu jednoho roku (2014) – a to roku, který je považován za obrat v tureckých názorech na členství v EU, a za druhé omezila pramennou základnu na tři turecké deníky.

Struktura práce vychází ze stanoveného cíle. V první kapitole autorka stručně popisuje vývoj vztahů mezi Tureckem a Evropskou unií a jejich vzájemné pohledy. Je ovšem otázka, proč v rámci této kapitoly vyčlenila samostatnou podkapitolu pro zahraniční politiku Turecka, když tomuto tématu věnuje pozornost ve druhé části práce a ostatní témata, jimž se v analýze ve druhé kapitole věnuje, nepředstavuje v první části práce v samostatných podkapitolách. Druhá část práce pak sleduje turecké postoje k EU prostřednictvím analýzy čtyř faktorů, které Nora Hlavatá identifikovala jako klíčové pro turecký vztah ke vstupu do EU (vnitropolitický vývoj, ekonomika, zahraniční politika a obraz EU). Toto dělení se ukazuje jako smysluplné, protože na jedné straně umožňuje uchopit rozsáhlé téma a výstižně představit turecké názory a na druhé straně je dostatečně obecné, takže předem nezužuje výběr diskutovaných otázek.

První kapitola práce popisuje vývoj vztahů Turecka k EU, jemuž již byla v literatuře věnována vcelku značná pozornost, má tedy spíše ráz úvodu do problematiky, ale Nora Hlavatá tento vývoj shrnula stručně, jasně a s důrazem na informace, které usnadňují pochopení tureckých postojů ve druhé kapitole. Jádrem práce je druhá kapitola, kde se autorce podařilo nenásilně spojit výklad o jednotlivých zvolených aspektech na základě literatury s analýzou pramenů ve výstižný a většinou čtivý text. Navíc k analýze přistupuje s nadhledem: ukazuje vyváženě provládní a protivládní názory a tam, kde je to relevantní, i rozdíly v rámci jednoho proudu. Právě díky začlenění novin do obrazu vztahů přináší práce i řadu zajímavých postřehů. Za nejlepší považuji v tomto směru podkapitolu věnovanou analýze zahraniční politiky ve druhé části práce.

Z hlediska obsahu a výsledků je možné práci vytknout spíše dílčí nedostatky, především absenci shrnutí či závěrů v některých podkapitolách a zvláště závěru první části a snad i jistou vágnost argumentů v závěru celé práce. Analýza tří deníků sice neumožňuje dát jasnou odpověď na otázku, proč došlo v roce 2014 ke změně ve vztahu turecké veřejnosti ke vstupu jejich země do EU, ale práce naznačuje jistá vysvětlení, která nejsou v závěru (s. 54) dostatečně a zcela jasně formulována.

Výraznější jsou však formální nedostatky práce. Zde je na prvním místě nutné uvést jazyk – kromě mnoha překlepů a nesprávné interpunkce se ojediněle objevují i chyby ve shodě podmětu s přísudkem, špatně tvořený plurál, nesprávně užitá velká písmena (Islám) apod. Nesprávně jsou také psaná a skloňovaná turecká jména (Davutoğlu, Çarkoğlu). A v neposlední řadě je nutné upozornit na nedostatky v poznámkovém aparátu, který je nesystematický (například způsob citování sborníků) a v některých případech neúplný (chybí např. poznámka k citátu na s. 44).

Přes tyto nedostatky Nora Hlavatá prokázala, že je schopná samostatně zpracovat zvolené téma na základě relevantní literatury a pramenů. Práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci studijním řádem. Vzhledem k tomu doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako dobrou až velmi dobrou, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Doc. PhDr. Jitka Malečková, CSc.