

Oponentský posudek na bakalářskou práci Nory Hlavaté „Vstup Turecka do EU: analýza tureckého postoje“ (FF UK, 2015)

Nora Hlavatá si zvolila téma mimořádně aktuální a jistě velmi vhodné pro badatelské účely – současný postoj Turecka ke vstupu do EU. Toto téma se rozhodla zpracovat na základě analýzy úvodníků tří hlavních tureckých periodik v roce 2014, přičemž výběr daného období odůvodňuje překvapivou změnou, jíž postoj turecké společnosti k EU v tomto roce prodělal.

Autorka si poněkud usnadnila svou práci tím, že pro analýzu zvolila anglické verze tureckých deníků *Zaman*, *Sabah* a *Hürriyet*. Zde se nabízí otázka, nakolik tento výběr skutečně reprezentuje hlas turecké společnosti. Anglické verze zmíněných tří deníků nejsou primárně určeny domácímu publiku a výběr článků i jejich zaměření se někdy značně liší od jejich tureckých „originálů“. Na druhou stranu je pravda, že mnohé úvodníky či sloupky jsou překladem tureckých verzí, a tedy do jisté míry směrodatné. Pro čtenáře může být poněkud matoucí, že autorka svůj výběr nijak neodůvodňuje ani nepoukazuje na rozdíly či shody mezi tureckými a anglickými verzemi.

První, přehledová část práce krátce, ale výstižně nastiňuje vztahy Turecka a EU v rámci přístupových jednání, stručně ukazuje měnící se postoj turecké společnosti k EU i zahraniční politiku Turecka. Na řadě míst by stálo za to uvést, co z uvedených skutečností je relevantní pro postoj Turecka k EU. Část o rusko-tureckých vztazích tak končí konstatováním, že Rusko je největším obchodním partnerem Turecka, aniž by z toho ale autorka vyvozovala jakýkoliv závěr.

Vlastní analytická část práce je soustředěna ve druhé kapitole. Bakalantka se zaměřuje na 3 klíčové oblasti, jež v analyzovaných textech sleduje podrobněji: vnitrostátní vývoj, ekonomické hledisko, zahraniční politiku a pohled na EU, demonstrováný na příkladu návštěvy německého prezidenta v Turecku, otázky euroskepticismu a voleb do Evropského parlamentu). Chvályhodné je, že autorka prošla takřka sto úvodníků, jež ukazují různost přístupu k EU v daných periodikách, a snaží se tuto rozmanitost ve své práci souhrnně představit.

Závěr, k němuž práce dospívá, není zcela překvapivý: vstup do EU podporují – byť z odlišných ideologických důvodů – všechny tři deníky. Liší se ale v pohledu na EU: zatímco opoziční *Hürriyet* i konzervativní, nicméně protivládně naladěný *Zaman* vidí ve vstupu do EU příležitost pro větší demokratizaci země, byť i v nich příležitostně zaznívají euroskeptické hlasy, provládní *Sabah* sice navenek – v souladu s politikou turecké vlády – podporuje vstup

země do EU (hlavně z ekonomických důvodů), současně je však vůči EU silně kritický. Je škoda, že autorka nevyvodila ze své analýzy úvodníků širší závěry a mnohdy zůstává jen u jednoduchých konstatování. Přesto lze ocenit práci s velkým množstvím textů a schopnost zasadit analýzu do kontextu politického vývoje Turecka.

Práce je psána čtivě a je logicky a přehledně strukturována. Místy by si však zasloužila větší pozornost při jazykové korektuře: týká se to interpunkce (chybějící tečky za větami v poznámkách, přebytečné či chybějící čárky za vedlejšími větami a větnými celky), stylu (viz spojení jako „demokratizující reformy“, „zvládla zhoršit Tureckou situaci“, „závazky, které vyjádřilo k EU“ atp.), nelogičností („provládní kruhy, nespokojené se situací v zemi a zahraniční politikou“ /str. 8/, „armáda...provedli puč“ /str. 12/, „ve vyjednávacím rámci je uvedeno“ /str. 16/), psaní velkých a malých písmen („Blízkovýchodní tradice“, „Turecká situace“), tureckých vlastních jmen i jiných cizích názvů (Daesh /sic!/, Mohammed Morsi atp.)

Navzdory uvedeným nedostatkům splnila bakalářská práce požadavky kladené na ni studijním řádem, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

Praha 13.1.2015

PhDr. Petr Kučera, PhD, ÚBVA FF UK