



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Negativní dopady diabetu mellitu na psychosociální problematiku pacientů

Název bakalářské práce v anglickém jazyce :

The negative impacts of diabetes mellitus on emotional well-being of patient

Autor práce : Miroslava Sokolová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia : Kombinovaná

Vedoucí práce : PhDr. Alena Mellanová, CSc., Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetřovatelství

1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna i více klíčových částí</p>	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části. Chybí formulace hlavního cíle a cílů dílčích. Abstrakt je velmi stručný a postrádá souhrn hlavních výsledků. Některá klíčová slova nejsou vhodně zvolena.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. Některé zdroje nejsou aktuální. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. 	<p>9</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka použila pro zpracování práce 21 zdrojů české odborné literatury. Z toho 9 zdrojů je starší 10 let, některé z nich dokonce i 15 a 20 let. Autorka čerpala i ze zahraničních zdrojů, které tvořila jedna neaktuální publikace (z roku 1999) a 3 online zdroje, z nichž jeden je hraniční (2006). Metoda rešerše není popsána.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým 	<p>15</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>metodám a postupům .</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Hlavní cíl práce i dílčí cíle jsou jasně a srozumitelně formulovány. Práce má logickou strukturu, kapitoly jsou vhodně vybrány a rozčleněny. Popis použitých metod autorka zpracovala na dostatečné úrovni, avšak odůvodnění volby použitých metod chybí.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek 	<p>11</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky a závěry se jeví jako správné. Tabulky, které autorka zpracovala, považuji za přehledné avšak grafické znázornění výsledků mohla autorka zpracovat ještě přehledněji. Postrádám doporučení pro praxi a návrhy pro další výzkum. Doporučení samotných respondentů neshledávám za nijak překvapivé ani neočekávané.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – autorka dodržuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. 	<p>9</p>

<p>konflikty výzkumné činnosti?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>		
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Autorka dodržela etická pravidla při provádění výzkumného šetření a ochrana osobních a citlivých dat byla zajištěna. Výsledek shody v systému Thesis je méně než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru 	4
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuálním problému, avšak v předložené práci nespátřuji přínos pro obor. Mnohé závěry jsou předem očekávané, doporučení respondentů taktéž.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu 	9
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce splňuje stanovený rozsah, je logicky uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Jazyková úroveň a některé formulace textu by mohly být na lepší úrovni.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře (60 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části. Použitá literatura není u řady zdrojů aktuální. Některé lit. zdroje jsou starší 15 let. Odůvodnění volby použitých metod výzkumného šetření chybí. Úroveň práce a některé formulace textu nejsou na dobré jazykové úrovni. Práce neobsahuje autorčina doporučení pro další výzkum, ani pro současnou praxi. Výsledky a závěry jsou v mnoha případech očekávané, proto nespátřuji v předložené práci významný přínos pro současnou praxi.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. V čem spatřujete přínos Vaší práce pro obor?
2. Na základě zjištěných informací uveďte Vaše doporučení pro současnou praxi.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.