



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Vývoj péče o gerontopsychiatrické pacienty
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Progress in the care of gerontopsychiatric in - patient
Autor práce	Pavλίna Schwarzzerová
Název studijního oboru	Všeobecná sestra
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce	PhDr. Alena Mellanová, CSc., ÚTPO 1. LF UK
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Eva Prošková, PhD., ÚTPO 1. LF UK
Akademický rok	2015/2016

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?Koresponduje abstrakt s obsahem práce?Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sděleníDobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatkyVelmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucíVýborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	5
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny části a všechny splňuje formální nároky. Vhodně charakterizuje práci. Klíčová slova jsou zvolena vhodně Výborná úroveň.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?Je popsána metoda rešerše?Byla zvolena adekvátní	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřenáDobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je	13

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

<p>literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použita literatura řádně citována? ▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Řešitelka zvolila historický typ práce, a to specificky historii jednoho konkrétního zařízení, nikoli tedy historii oboru jako takového (ačkoli vzhledem k tomu je název poněkud zavádějící). Přesto by bylo vhodnější uvést zjištěné poznatky do širší souvislosti. Obvykle se u teoretických prací, mezi něž se historické práce řadí, vyžaduje vyšší rozsah zdrojů, řešitelka však nevyčerpala ani minimálně stanovený počet (je zde celkem 29 zdrojů, z toho 3 zahraniční). Nicméně těžiště práce tvoří zpracování vývoje ošetrovatelské péče na konkrétním pracovišti; zdroje pro splnění tohoto cíle jsou zvoleny vhodně (s výše uvedenou výhradou absence zhodnocení kontextu této péče). Zvolené zdroje jsou řádně citovány. Argumentace je vhodná. Dosavadní výzkum v oblasti řešitelka nevyužívá.</p> <p>Dobrá úroveň</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>16</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce stanoveny explicitně nejsou, ovšem z úvodu vyplývají, včetně odůvodnění. Volba metod je popsána i zdůvodněna, je vhodná.</p> <p>Velmi dobrá úroveň</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím 	<p>16</p>

<p>srozumitelně?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Informace uvedené v teoretické části odpovídají současnému stavu poznání. Mám pouze ojedinělé a v kontextu ne příliš významné výhrady k používání některých pojmů – „V léčebně již tehdy pracovaly zdravotní sestry se zvláštním psychiatrickým školením, střední zdravotnickou školu však neměly.“; rehabilitační sestry namísto fyzioterapeutů (i po roce 2004). Vytknout lze někdy též neuvedení kontextu, jak již bylo uvedeno – např. „Podepisování nových dokumentů vidím u některých pacientek jako nevhodné, neboť s diagnózou demence nejsou informace schopně pochopit.“ – postrádám uvedení do širších souvislostí z hlediska platnosti takových dokumentů. Nicméně jako klad hodnotím skutečnost, že řešitelka praxi hodnotí velmi často kriticky, a to přesto, že podle kontextu práce jí byla sama účastna – o to cennější její schopnost náhledu je. Závěry práce jsou zpracovány velmi komplexně a korektně. Doporučení pro další výzkum v práci zmíněna jsou, a to velmi vhodně.</p> <p>Velmi dobrá úroveň.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>9</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etické postoje a hodnoty se objevují spíše „mezi řádky“, ale prostupují celou prací; z celého textu je znát vysoce etický přístup řešitelky je její práci i k pacientkám. Snad mohly být etické souvislosti více analyzovány a podpořeny odbornou literaturou. K ohrožení zájmů účastníků výzkumu nedošlo, pravidla publikační etiky jsou respektována.</p> <p>Výborná úroveň.</p>		

<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je vysoce aktuální a působí překvapivě povzbudivě. Popis přínosu změn v ošetrovatelství, a to i vzhledem k nárůstu „administrativy“ je málokdy pojat ve smyslu zlepšení kvality péče, ovšem z práce právě tento závěr zřetelně vyplývá. Považuji ji za vysoce přínosnou z hlediska oboru, zejména pokud jde o zpětnou vazbu teorii ošetrovatelství.</p> <p>Výborná úroveň</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>11</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je vhodně členěna, obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah. Je velmi vhodně a logicky uspořádána. Vytknout lze jen ne zcela ojedinělé, ovšem nikoli příliš závažné pravopisné chyby a neobratnosti. (Opatrovnickou službu vykonávali dva muži, kteří museli být ženatí za mzdu sedm zlatých a oděv bez stravy na 25 sezení zemského výboru / byl ústav zcela zaplněn a to samými muži. / Úpravy prováděly zaměstnanci nemocnice s sestry pracující na tomto oddělení, měly možnost získat zajímavou zkušenost / Inkontinentní pleny / Přibližně od roku 2000 začaly postupně zaměstnanci nosit oblečení, které měly doma navíc a darovaly ho pacientkám. / V náplni práce sester je, jednou týdně vytisknout a zakládat do dokumentace časový harmonogram fyzického omezení. / Příbuzní naši partneři.</p> <p>Velmi dobrá úroveň</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

(90 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce má jen drobné a tolerovatelné nedostatky. Je velmi čtivá, na aktuální téma a velmi přehledně strukturovaná. Metody jsou neotřelé a vhodné. Práce je velmi přínosná pro obor ošetrovatelství. V neposlední řadě oceňuji etické postoje až nadšení řešitelky.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Jak se nazýval ošetrovatelský personál v léčebnách reformou ošetrovatelského školství v 50. letech 20. století?
- 2) Je informovaný souhlas pacientky s demencí, jak popisujete ve své práci, právně relevantní?

V Praze dne 15. 5. 2016

Eva Prošková, v.r.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.