

Posudek diplomové práce J.Kubešové:Sexualita a sexuální choání žen nemocných mentální bulimií. FF UK Praha, 2006


Práce se zabývá zatím v odborném psychologickém písemnictví zatím ne příliš zpracovanou problematikou. Autorka na základě relevantní prostudované literatury v teoretické části poskytuje přehled výzkumů a teorií týkajících se uvedené problematiky, tedy především ženského sexuálního chování a v další části poruch příjmu potravy. Tato část práce je zpracována celkem systematicky a pro účely práce v dostačujícím rozsahu. Na základě prostudované literatury především posledního desetiletí a získaných poznatků se pak autorka zaměřuje na výzkumy týkající se speciálně sexuálního chování žen s poruchami příjmu potravy.

V části empirické pak autorka na základě zpracování dat získaných dotazníkem sexuálního chování u 38 bulimiček a jejich srovnáním s výsledky reprezentativního výběru českých žen obecné populace stejné věkové kategorie zjišťuje odlišnosti v základních charakteristikách sexuálního chování a prožívání pacientek s touto poruchou. Výsledky jsou v českém odborném písemnictví prioritní.

V diskusní části jsou pak uvedena srovnání dosažených výsledků s výsledky obdobných studií u nás i ve světě, přičemž toto srovnání potvrzuje v zásadě výsledky zahraničních výzkumů. Výsledky považuji za přínosné i z odborného hlediska. Z hlediska zpracování však jistě lze namítat proti některým statistickým nedomyšlenostem (například nelze při tak nízkých počtech respondentek počítat střední hodnoty, odchylky a t testy, jak to autorka činí např.v tab.82. Některé nedostatky plynou z formulační neobratnosti - například na str.98 „studie Austin... atd., když tak studie Austina a spol., apod., nelze zaměňovat soulož a pohlavní styk (str.79), jistě by bylo možné úspěšně polemizovat s velmi laickým pohledem zde citované Baštecké (2002) na homosexualitu, na str.104 závěr o souvislosti vyšší potřeby vybití se sexuálním zneužitím v anamnéze nevyplývá z výsledků (to nebylo totiž zjištěno jako zvýšené). V citacích se pak projevíly mnohé nedostatky: nesprávné citace v textu (např. Tordjman místo Tordjman a spol. na str.13, Vaníčková místo Vaníčková a spol. na str.20, v seznamu literatury chybí v textu citovaný Zvěřina (2002) - ostatně Zvěřina by měl být v seznamu literatury dle abecedy (i když jistě ne nutně významem) až za Wilsonem, v seznamu dále chybí Green (1988) citovaný na str.20, Trapková a Chvála (1995) ze str.30. Ne příliš svědomitý je přístup autorky i k dalším citacím, jak o tom svědčí rozdílně uváděná jména v textu a seznamu literatury - např. Schiller vs. Schooler (str.50, Welche nebo Welch (str.56), Magweth nebo Mangweth (str.100). Diplomantka však prokázala dostatečnou schopnost samostatné výzkumné práce, navíc v oblasti u nás málo zkoumané, proto její práci k obhajobě i přes uvedené nedostatky

d o p o r u č u j i.

Prof.PhDr. Petr Weiss, Ph.D.
Sexuologický ústav VFN a 1. LF UK
tel.: 604 233 184



V Praze, 5.9.2006

Prof.PhDr.Petr Weiss, PhD