

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Věra Slepíčková	Vedoucí práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: Úloha ředitele při implementaci plánu profesního rozvoje do praxe mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)			X	
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- Výběr tématu je možné hodnotit jako pozitivum, stejně tak i formulace cíle bakalářské práce.
- Zdařilé je vizuální zobrazení fází profesního rozvoje, které autorka sestavila a rovněž podložila studiem odborné literatury (s. 26). Zajímavé by bylo zjištění, zda s těmito fázemi pracují ředitelé škol, případně zda korespondují s jejich představou o profesním rozvoji pedagogů.
- Grafické znázornění vyhodnocení dotazníkového šetření je velmi přehledné, avšak některé komentáře nejsou dostatečně analytické, případně jsou jazykově neobratně pojaty, což brání větší srozumitelnosti.
- Závěr bakalářské práce vyhodnocuje naplnění cíle, avšak vhodné by bylo více zdůraznit samotné výsledky v tomto případě doporučení, která z výzkumné i z teoretické části vyplynula směrem k managementu škol.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V bakalářské práci se uvádí řada tvrzení, která postrádají jasné podložení vhodnými argumenty. Hned v úvodu autorka píše o zajišťování chodu mateřské školy ředitelem, dále o zlomovém roce 1990 a také o tom, že se nově objevují některé termíny z oblasti managementu – nic z těchto tvrzení však není podloženo argumenty.
- Chybí uvedení citací či odkazů na odbornou literaturu – není jasné, na jaký odkaz je poukazováno v případě uvedení „Kariérní systém“.
- Autorka zřejmě předjímá znalost kariérního systému ze strany čtenáře, avšak nikterak blíže kariérní systém nespecifikuje. Můžeme se tedy domnívat, že má na mysli návrh tohoto systému, který zatím není jednoznačně přijat.
- Postrádám logický plynulý přechod mezi kapitolami, především v teoretické části – mírná provázanost je patrná až v kapitole 2.3, byť není zcela přesně uvedena. Rovněž i některé formulace jsou nelogické, např. uvedení „Profesní rozvoj učitel rozvíjí...“(s. 21).
- Patrný je rozpor v uvádění pojmů – plán profesního rozvoje – plán osobního rozvoje. Autorka má zřejmě na mysli totožný dokument, avšak nikde tato skutečnost není uvedena.
- Empirická část uvádí jakousi analýzu kariérního systému, což je v současné době nemožné (vzhledem k relativně nové a neschválené problematice) a zřejmě ani nebylo záměrem této části – nebyl by tak podpořen cíl práce. Hned v úvodu se objevují pasáže, které spíše patří do teoretické části bakalářské práce.
- Výzkumné otázky uvedené v bakalářské práci spíše evokují položky v dotazníku, především pak první dvě.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne

Hodnocení práce: Práce splňuje / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru
Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Hovoříte o měnící se roli ředitele školy v historickém kontextu – podložte svá tvrzení vhodnými argumenty plynoucími z odborné literatury. Jak se měnila role ředitele MŠ?
2. Jakým způsobem mohou být výsledky bakalářské práce dále využity?

V Praze dne 2. 5. 2016

Romana Lisnerová