

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tomáš Bartůněk

Název práce: Postoje žáků a studentů SŠ k ragby

Cíl práce: Zjištění postojů a zájmu žáků a studentů středních škol o ragby. Dalším cílem je navrhnout opatření pro zefektivnění náborů mladých hráčů do ragbyových týmů.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Tomáš si aktivně vybral téma o postojích studentů k relativně opomíjenému ragby (v ČR) s cílem zjistit zájem o tento sport mezi studenty a navrhnout zlepšení náboru. Zvolený vzorek je relativně specifický, ale může v omezené míře ilustrovat jak zájem, tak postoje k ragby. Diplomant pracoval samostatně, s přiměřenou mírou konzultoval svůj postup.

Cíle práce i úkoly jsou stanoveny jasně a v souladu se záměrem práce. V teoretické části autor vysvětluje poměrně výstižně pojmy a prezentuje hru. Zde prokázal jak znalost tematiky, tak schopnost správně zacházet s literaturou, včetně její citace. Je zřejmé, že se vyzná v problematice, je zapálený příznivec ragby a ví, o čem mluví. Na druhé straně je jeho jazyk méně obratný a někdy i nezralý až naivní (viz připomínky). Také vlastní přínos této části práce (komentáře, metodický přínos) není významný.

Výzkumná metoda je přiměřená cílům práce. V metodické části je třeba ocenit poměrně velmi rozsáhlý vzorek respondentů (téměř 500), který zastupuje bohatý výběr typů škol, i když si nedělá ambice ani na kvótní výběr studentské populace.

Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, v grafech a přehledných tabulkách. Srovnávání mezi školami je určitě přínosem autora, výsledky však asi nelze zevšeobecňovat, jak se občas děje. Přesto se porovnávání výzkumů a škol často u bakalářských prací nevyskytuje a je třeba to ocenit. Diskuze je adekvátní a také nápady na řešení náboru jsou praktické a určitě přínosné. Dotazník má jasnou strukturu a prošel jak operacionalizací, tak pilotáží. Celkově lze BP považovat za prakticky přínosnou pro rozvoj tohoto sportu u nás. Rozsahem i obsahem odpovídá a někdy i překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Autor v teoretické části popisuje sice věcně správně pojmy a historii ragby, ale jeho jazykový styl není příliš vyzrálý a zejména v první části práce je dost neobratný. Některé myšlenky se dokonce nadbytečně opakují, což nesvědčí o důkladné jazykové revizi (s.15-16, pasáže o O. Sekorovi).
2. Na s. 45 se uvádí, že každé mistrovství světa v ragby je sledováno větším počtem diváků, nejsou však uvedeny zdroje.
3. Diskuze nejde vždy do hloubky a někdy nejsou jasné zdroje prezentovaných tvrzení. (s.44 tvrzení, že ragby je stále populárnější a sledovanější)
4. Práci by jistě oživily nějaké ilustrační obrázky

Otázka k obhajobě:

1. Domníváte se, že lze výsledky výzkumu zevšeobecňovat?
2. Jak by vypadal třeba kvótní výběr respondentů a podle jakých kritérií by se mohl provádět?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 9. 5. 2016

PhDr. Vladimír Janák, CSc.