



UNIVERZITA KARLOVA
I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Ošetrovatelský proces u klienta s Crohnovou chorobou

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

Treatment of a client suffering from Crohn's disease

Autor práce : Šárka Krejčí, Dis.

Název studijního oboru : Všeobecná sestra (BVSS)

Forma studia : Kombinovaná

Vedoucí práce : Mgr. Lenka Hejtmánková, pracoviště Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.
LF UK v Praze (11-00250)

Oponent práce: Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková, pracoviště Ústav teorie a praxe
ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení 	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt není přiměřeného rozsahu, je příliš krátký a neobsahuje dostatek informací. Postrádám uvedení do problému, výzkumné otázky a doporučení. Hlavní cíl práce je formulován velmi obecně, hlavní autorčino zjištění není nijak zajímavé ani překvapivé.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno 	<p>8</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka pro zpracování tématu využila 35 lit. zdrojů, z čehož 7 zdrojů je již neaktuálních, přesahující hranici 10 let. Autorka čerpala i z 10-15 let starých zdrojů. Metoda rešerše není popsána.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým 	<p>4</p>

<p>výzkumné otázky?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>metodám a postupům</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Hlavní cíl práce není správně formulován, je příliš obecný. Postrádám stanovení cílů dílčích popř. výzkumných otázek. Autorka si jako hlavní cíl práce stanovila „porozumět problémům“. V „Závěru“ práce autorka uvádí, že byl cíl splněn. Cíl byl však v závěru formulován odlišně než v úvodu empirické části. Porozuměla tedy problémům jedince trpící Crohnovou chorobou? Porozuměla problémům komplexně nebo jen z části? Autorka neuvedla hodnotící kritéria, podle kterých lze toto tvrzení potvrdit, proto toto tvrzení nelze považovat za relevantní.</p> <p>Autorka zpracovala kazuistiku u ženy trpící Crohnovou chorobou, t.č. gravidní, se kterou vedla také rozhovor. Autorka uvedla, že se v jejím blízkém okolí setkává s několika jedinci trpící Crohnovou chorobou, postrádám proto zdůvodnění proč volila právě tuto ženu a čím je tento případ vyjimečný. Graviditu, ani tvorbu abscesů či píštělí u tohoto onemocnění nepovažují za důvod pro zpracování práce, obzvlášť v případě, kdy má pacientka výraznou oporu v rodině a aktuálně nepociťuje, dle tvrzení autorky, žádné obtíže. Snížené sebevědomí u takto intimního problému lze předpokládat.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kazuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí 	<p>5</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>V případové studii je popsán život ženy s Crohnovou chorobou. Autorka pro zpracování případové studie provedla studium zdrav. dokumentace vybrané ženy a provedla s touto ženou rozhovor. Jedná se tedy o popis onemocnění od prvních příznaků až po současnost. Kazuistická část obsahuje také využití modelu dle Marjory Gordon a dále popis ošetřovatelského procesu (stanovení oše. dg., cíl, intervence, realizace a vyhodnocení), kdy autorka kapitulu nesprávně pojmenovala „Ošetřovatelské diagnózy“.</p> <p>Autorka v návrhu ošetřovatelského procesu uvedla 4 aktuální ošetřovatelské diagnózy a 1 potenciální. Autorka uvedla také realizaci a vyhodnocení. Plán péče byl tedy realizován?</p>		

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek 	<p>7</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Závěry jsou očekávané a doporučení pro další výzkum jsou zmíněny pouze okrajově.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</p>	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</p>	<p>3</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>I přes vhodně zvolené téma, které by mohlo být pro obor velice zajímavé, autorka nezpracovala téma na dostatečné úrovni, a proto nepovažuji výsledky práce ani hlavní zjištění za překvapující či jakkoliv inspirativní nebo pro obor přínosné. Doporučení holistického přístupu- zaměření se nejen na biologickou stránku, ale také na psychosociální stránku člověka při ošetřování pacientů s Crohnovou chorobou není dostačující a ani nijak inovátorské. Toto doporučení jako výstup z práce považuji za hluboce deficitní.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, 	<p>5</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? 		
<p>(0-15 bodů) Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce vykazuje řadu formálních nedostatků. Rozsah práce se pohybuje na stanovené spodní hranici počtu normostran i počtu znaků.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předložená práce vykazuje řadu formálních nedostatků. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, kdy teoretická část obsahuje 11 kapitol! Rozčlenění jednotlivých kapitol považuji za nevhodné stejně jako jejich pojmenování. Rozsah jednotlivých kapitol představuje v řadě případů pouze několik odstavců, v některých případech se dokonce jedná pouze o odstavec jeden. Abstrakt je zpracován velmi stručně a neobsahuje všechny předepsané části. Autorka uvedla pouze 4 klíčová slova, kde postrádám minimálně další dvě týkající se ošetrovatelské péče. Použitá literatura obsahuje některé neaktuální zdroje, přesahující hranici 10 i 15 let. Hlavní cíl práce je formulován příliš obecně a nejsou stanovena žádná kritéria, podle kterých by bylo možno potvrdit nebo vyvrátit tvrzení, zda byl cíl práce splněn či nikoliv. Autorka uvádí, že hlavní cíl práce byl splněn tím, že rozpracovala ošetrovatelský plán, ale toto tvrzení neshledávám potvrzené a relevantní. Dílčí cíle ani výzkumné otázky nejsou stanoveny. Metodika je popsána také velmi stroze, postrádám např. informaci o tom, kdy a kde probíhal rozhovor s klientkou. Hlavní zjištění, které autorka uvádí je očekávané a rozhodně není ničím překvapivé. V závěru práce autorka formulovala hlavní cíl práce dokonce odlišně. Na začátku empirické části uvádí, že hlavním cílem je „ porozumět problémům a individuálním potřebám jedince“ v závěru práce uvedla, že hlavním cílem bylo „zjistit individuální potřeby jedince“. Hlavní cíl práce není možné formulovat pokaždé jinak. Výstupem dle autorky je, že práce může sloužit zdravotnickému personálu k uvědomění si, jak je „důležité věnovat pozornost nejen biologické, ale i psychosociální stránce nemocného“. Myslím si, že toto zdravotníci opravdu vědí. Doporučení pro praxi a přínos práce shledávám

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

jako hluboce deficitní. Autorka při zpracování bakalářské práce jen velmi omezeně prokázala schopnosti vyžadované pro tento stupeň vysokoškolského studia.

Práci doporučuji k obhajobě, ale s velkými výhradami.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Bylo pro Vás hlavní zjištění, že Crohnova choroba a související komplikace mají vliv nejen na fyzickou stránku, ale i na sociální a psychický stav klientky, překvapivé nebo neočekávané?
2. V čem spatřujete přínos Vaší práce pro obor?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce