

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**  
**Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Petra MEDOVÁ**

**Obor: Vychovatelství**

**Název práce v českém jazyce: Práce s dětskou literaturou ve školní družině**

**Název práce v anglickém jazyce: Working with a Children's literature in the After-School Childcare**

**Vedoucí práce: PhDr. Lucie Zimová**

**Oponent práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**

Petra Medová si pro svoji bakalářskou práci vybrala velmi zajímavé didaktické téma s praktickým využitím. Téma jí je na pohled blízké, patrná je na textu práce vlastní autorčina zkušenost ve školní družině. Teoretická část obsahuje dle mého názoru vše podstatné, návrhy v rámci praktické části práce a jejich využitelnost je třeba ocenit. Dle mého soudu je celek bakalářské práce Petry Medové slušně strukturován, těžiště je v praktické části, která má rovněž jasné zacílení. Domnívám se, že cíle, které si Petra na počátku řešení práce vytkla, se jí podařilo splnit.

Dílčí výhrady coby oponent mám k:

1/ teoretické části práce: Od samého začátku mohla být práce ještě více cílena na školní družinu, konkrétní cílovou skupinu a použité metody. Nadbytečné jsou dle mého názoru pasáže týkající se vzniku a vývoje literatury pro děti a mládež, funkce a významu dětské literatury – ten stačilo zmínit v úvodu práce a zakomponovat do prostředí školní družiny, žánrů literatury pro děti atp.

2/ označování návrhu jako *konceptu*: dle mého názoru nejde o jasně vymezený koncept, ale jen návrh několika tematických celků. Přesto si může Petra svůj návrh jako plnohodnotný koncept obhájit: vysvětlit jeho jednotlivé myšlenky, objasnit jeho teoretická východiska, odlišit ho od jiných konceptů.

3/ ověření účinnosti návrhu: Je dobré, že autorka práce pojala toto ověření jako závěrečnou, shrnující a do jisté míry také zobecňující reflexi, nicméně pro účely skutečného ověření bylo pravděpodobně vhodné ještě sáhnout k dílčím reflexím po jednotlivých aktivitách, cílevědomě vystavěných tak, aby k ověřování účinnosti směřovaly (samotný fakt, že se činnost dětem líbila a že se při ní např. tvářily nadšeně, ještě samozřejmě nemusí znamenat, že je návrh účinný).

Pro účely obhajoby tedy doporučuji Petře zamyšlení nad jádrem své práce, tedy vlastním návrhem konceptu práce s dětskou literaturou ve školní družině a již zmíněným ověřením jeho účinnosti: Co by po zkušenosti udělala autorka (v konceptu i jeho ověření) jinak a lépe?

Bakalářskou práci Petry Medové **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji** jako **velmi dobrou**. Přeji Petře mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

**V Praze dne 3. května 2016**

**doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.**