

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Klára Hynečková  
**Datum narození:** 11.08.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 31762519

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání - matematika

**Identifikační číslo studia:** 413712  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2013

**Název práce:** Efektivita výuky házenkářských dovedností na vybraných ZŠ ve vybraném regionu

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** PaedDr. Martin Tůma, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Mario Buzek, CSc.

**Datum obhajoby :** 09.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Obhajoba bakalářské práce probíhala v následujících po sobě jdoucích krocích:

- 1.představení studenta a komise,
- 2.seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby,
- 3.prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru témata; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry),
- 6.vyjádření vedoucího práce,
- 4.vyjádření oponenta práce,
- 5.zodpovězení otázek kladených oponentem a vedoucím práce:

Oponent:

1. Proč jste zvolila uvedené herní činnosti pro výzkum a opomenula přihrávkou, kterou považujete jako prioritní pro výkon v utkání (viz. citace Curelliho a Landureho 1996 na str. 17). Přitom v úkolu č. 1 pro hodnocení přihrávkou uvádíte.
2. Vysvětlete, proč hypotéza práce není uvedena v souladu s cílem práce uvedený v abstraktu, kde komparace má rozdílný charakter. Rovněž charakteristika výzkumných souborů se liší, než co uvádějí abstrakty práce.

3. Zvažovala jste seznámit se z mimoškolní sportovní činnosti jednotlivých žáků pro zpřesnění a důslednější interpretaci výsledků? Vycházím z hodnocení střelby 5 body u jednoho žáka ze ZŠ Lyčkovo náměstí, kde pro výuku házené byly vyčleněny jen 3 hodiny.

Vedoucí práce:

1. Jsou herní činnosti ve vybíjené opravdu stejné jako v házené?
2. Mohlo různé genderové složení souborů ovlivnit celkové výsledky hodnocení?
3. Zadání úkolu uvolnění s držení míče umožňuje různé způsoby provedení. Bylo to nějak zohledněno v hodnocení?
4. Čím si vysvětlujete rozpor názorů mezi Vámi a učiteli TV na ZŠ Lyčkovo nám. ohledně způsobilosti žáků sehrát utkání v házené?

7. diskuze a zodpovězení otázek členů komise,

8. neveřejná část obhajoby – hodnocení komise,

9. prezentace hodnocení komise studentovi.

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

velmi dobře

PaedDr. Martin Tůma, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Mario Buzek, CSc.

.....

Mgr. Tomáš Kočib

.....