

Martin Tino Janikov – Hodnocení a trénink rychlosti v kondiční přípravě mladých basketbalistů

Oponentský posudek diplomové práce

Autor zvolil velmi zajímavé a aktuální téma. Práce má logické členění a strukturu. V teoretické části se věnuje relevantním oblastem problematiky sportovního tréninku a rychlostních schopností. Výzkumná část obsahuje popis a výsledky samotného šetření na vybraném souboru. Přestože práce je velmi zajímavá, autor se dopustil několika chyb při psaní výzkumné zprávy.

Teoretická část je zpracována na velmi vysoké úrovni. Převažuje zahraniční literatura, která je vhodně doplněna o domácí autory. Vyskytují se zde drobné terminologické nepřesnosti – tepová frekvence (srdeční); herní post (hráčská funkce); raná specializace nikoliv ranní (str. 67).

. U rozměrů hřiště je třeba uvést, zda se jedná i FIBA neb NBA hřiště, poté jsou informace uvedené v práci nekonzistentní (str. 11 vs. str. 23). Domnívám se, že psaní teoretické části mělo přínos pro autora v rámci sebevzdělávání.

Výzkumná část je správně strukturována, ovšem chybí zde jasně vytyčený primární cíl. Autor používá Lane Agility Test (str. 50), ale nejedná se o standardní Lane Agility test, nýbrž modifikovaný test. Nejproblematictější je výsledková část, která se díky způsobu zpracování stává velmi nečitvou.

Ve výsledcích doporučuji zaokrouhlovat na relevantní počet desetinných míst; je-li např. tělesná výška měřena s přesností 0.1, nemá smysl uvádět průměrná změna na 0.01. Text ve výsledcích je převážně konstatování výsledků uvedených v tabulkách. Doporučuji co nejvíce výsledků vyjadřovat tabulkou nebo grafem a doplnit je komentářem. V tabulkách 8 a 9 změny M1-M2 – neodpovídají rozdílu průměrů v M1 a M2 (to samé platí pro M3).

Na str. 58 se každá věta týká jiného vztahu. Pro čtenáře je obtížné všechna tato oznámení zpracovat. Ideální by bylo uvést korelaci přímo v grafech, které tento text následují (ideálně doplněné o významnost těchto vztahů). Na str. 59 graf 5B je nutné dávat pozor (speciálně při nízkém počtu pozorování) na tzv. outliers, který významně zkreslí graf (hráč na pozici 1). Používat regresní přímkou v tomto grafu je navíc metodicky špatně, neboť pozice 1-5 nejsou metrikou, ale označením skupiny hráčských funkcí.

Výsledková část je celkově velmi nepřehledná a chybí jí jasná stěžejní myšlenka. Jedná se o výčet korelačních vztahů, bez hlubší analýzy, co nám tyto vztahy vypovídají. Tabulky 11 a 12 jsou umístěny na nesprávném místě; před nimi ani za nimi není na ně bezprostředně odkaz v textu. Na str. 63 je odkaz na významnost zlepšení techniky běhu podle posuzovací škály – zde by měly být použity jiné statistické ukazatele než t-test (např. Wilcoxonův test nebo Mann-Whitneyův test), neboť očividně nejsou splněny podmínky pro použití t-testu (normalita dat, homogenita rozptylu).

Vzhledem k charakteru práce a počtu probandů by více vypovídající než t-test bylo použití ukazatele velikosti účinku (např. Cohenovo d).

V diskusi je autor schopen výsledky hodnotit velmi střízlivě a vnímat je v širších souvislostech. Vzhledem ke zkušenostem s basketbalovým prostředím jsou i v diskusi zmíněny relevantní faktory, které mohly ovlivnit výsledky (např. růstový spurt), i když autor jej při porovnání dvou intervenčních programů nezmiňuje.

V závěrech jsou převážně opakovány výsledky, chybí konkrétní závěry, které lze vyvodit z dané studie.

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci studenta UK FTVS a může být podstoupena obhajobě.

Otázky při obhajobě:

- 1) Uveďte při prezentaci pomocí Cohenova d velikost účinku u změn nejvýznamnějších parametrů v práci (např. rychlostní ukazatele a somatické parametry)
- 2) Jaké faktory zařazujeme mezi skupinu kognitivních faktorů v agilitě? Které z nich jsou nejlépe měřitelné pomocí motorických testů?

V Praze 15.4. 2017

Vladimír Hojka

Hodnocení: