

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor: Jan Franc

Téma: Analýza tréninkového procesu Martina Jakše

Vedoucí práce: Peadr. Tomáš Gnad

Oponent: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

kriteria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce	X			
téma práce a její aktuálnost	X			
teoretická fundovanost autora	X			
formulace cílů práce	X			
adekvátnost použitých metod	X			
celkový postup řešení	X			
práce s daty a informacemi	X			
hloubka provedené analýzy		X		
členění a logická stavba práce	X			
práce s odbornou literaturou		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X		
splnění cílů práce	X			
závěry práce a její formulace	X			
odborný přínos práce a její praktické využití	X			

Téma analýza tréninkového procesu Martina Jakše je vzhledem k současné situaci v běžeckém lyžování velmi aktuální a zajímavé.

Hodnocení bakalářské práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka a originalita plus zpracování bakalářské práce. Ze všech pohledů, je práce velmi zdařilá.

Autor zjišťuje pomocí analýzy dat roční tréninkový cyklus. Práce je zpracována na 83 stranách bez příloh a je členěna do 8 kapitol. V citacích je uvedeno celkem 56 zdrojů, z toho 19 zahraničních.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce. Formátování textů, grafů a tabulek je rovněž v pořádku. Bibliografické citace jsou psány dle normy ISO se opakující se chybou psaní tečky před citací, kvalitu práce místy snižují opakující se formální chyby např. str. 73 procentuálním vyjádření mezi číslicí a značkou je mezera, mezera však není, jestliže jimi vyjadřuje přídavné jméno.

Teoretická část práce je sumarizována na 33 stranách. Teorie je správně cílena na běžeké lyžování a není psána pouze obecně. Hloubku teoretických poznatků odpovídá probíranému tématu. Kladně lze hodnotit pestrost citačních zdrojů.

Metody práce jsou jasné a srozumitelné. Ve výsledkové části autor chybně označuje tabulku 29 a 30. U tabulky 31 je chybě uvedeno, že všechny parametry mají klesající tendenci. V diskusi je vhodný počet srovnávacích zdrojů nicméně, nerecenzované zdroje není vhodné do odborné práce tohoto charakteru zařazovat.

V závěru diplomové práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky.

I přes výše uvedené nedostatky a vzhledem k originalitě práce, doporučuji práci k obhajobě s navrhou klasifikací 1.

Doplňující otázky k obhajobě:

Jak je možné ve studii tohoto typu ošetřit kvalitativní stránku věci, jak?

Proč není v práci uvedeno srovnání tréninkových ukazatelů s některým aktuálně závodícím zahraničním závodníkem?

Jak rychle dochází k degradaci tělesné zdatnosti vzhledem k velké nemocnosti probanda?

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: Matouš Jindra, PhDr., Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 26. dubna 2017