

### **Posudek vedoucího diplomové práce (v zastoupení)**

Jméno diplomanta: Ondřej Hula

Téma a rozsah práce: Spolupracující obviněný; 84 stran

Datum odevzdání práce: 26.5.2016

Diplomant si pro svou práci zvolil téma spolupracujícího obviněného. Jedná se o velmi aktuální téma, neboť tento institut trestního práva byl do české právní úpravy zaveden teprve nedávno a dosud k němu neexistuje ani ustálená judikatura. Z toho důvodu vzniká potřeba se tímto institutem zabývat, zkoumat jeho výhody a nevýhody a případně navrhnout možné změny do budoucna.

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti z trestního práva hmotného i procesního potřebné k zvládnutí zvoleného tématu. Diplomant zároveň prokázal nadprůměrnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, zejména komparaci a analýzu textů.

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl zprostředkovat čtenáři náhled do aktuální právní úpravy spolupracujícího obviněného v České republice, tuto vyhodnotit a poukázat na její problematické body. Zároveň chtěl čtenáři také představit své praktické poznatky z jím sledované trestní kauzy. Lze konstatovat, že ve své práci stanovených cílů jistě dosáhl, a to samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 84 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 73 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 6 relativně samostatných kapitol, které se dále dělí na jednotlivé podkapitoly. V první kapitole se autor zaměřil na představení institutu spolupracujícího obviněného, vymezil ho vůči institutu korunního svědka využívaného v cizích právních úpravách a rovněž se zabýval i ekonomickými aspekty tohoto institutu. Následuje kapitola týkající se mezinárodní a evropské úpravě spolupracujícího obviněného a dále kapitola o organizované kriminalitě. Těžiště práce tkví v kapitole 4 o úpravě tématu v ČR, a to jak v historickém, tak i aktuálním kontextu. Autor se v práci nevymezil pouze na teoretické pasáže, když zařadil také kapitolu s případovou studií. Poslední kapitolu tvoří náhled do německé právní úpravy korunního svědka. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, takže práce je dobře srozumitelná pro běžného čtenáře.

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil více než dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, a to včetně těch zahraničních, zejména z německé právní oblasti. S uvedeným rozsahem pramenů pak autor uměl dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží.

Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Přehlednosti odkazů na prameny by však prospělo, pokud by kromě citační zkratky „ibid.“ používal také „op. cit.“.

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto nejenže dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu, ale také je sám hodnotí a reflektuje. Velmi pak lze ocenit autorovu snahu o zakomponování případové studie z trestního spisu Krajského soudu v Ostravě. Byť lze autorovi vytknout, že si vybral dosud nepravomocně skončenou trestní věc, což je minimálně nevhodné, navíc když tuto přitom hodnotí, „jakoby bylo již vše hotovo“, nelze mu upřít jeho snahu o kritické myšlení a sympatické poměrování teoretických poznatků realitou praxe.

Úprava práce je na dobré úrovni. Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, které se v ní nacházejí spíše sporadicky (např. někdy diplomant používá nadbytečně čárek při slučovacím poměru mezi větami hlavními, popř. vedlejšímu, dále např. na str. 35 – „nežli překročím k účinné úpravě“).

Zastupující vedoucí má nad rámec výše uvedeného tyto konkrétní poznámky a připomínky:

- Na str. 5 nedává věta „Kolébce organizovaného zločinu...“ gramaticky smysl.
- Str. 10 – oponentovi není jasné, odkud má autor za to, že by za uvedený úvěrový podvod byl pachatel „nejspíše potrestán trestem obecně prospěšných prací“.
- Organizovaná kriminalita sice s tématem souvisí, avšak samostatná kapitola o rozsahu 15 stran se jeví s ohledem na rozsah jiných kapitol jako nadbytečná.

Na str. 67 několikrát autor uvádí pouze § 46 StGB, ačkoliv se jedná o § 46b StGB.

Výše uvedená pochybení a připomínky však nemohou podstatným způsobem snížit jinak výbornou úroveň odevzdané práce, když tato představuje kvalitní a velmi dobré zpracování tématu.

### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Na str. 67 autor uvádí, že korunního svědka lze v Německu použít jen u trestných činů, za něž hrozí buď trest doživotí, nebo se spodní hranicí trestní sazby odnětí svobody větší než 1 měsíc. Na základě čeho diplomant k tomuto závěru dospěl, když platná právní úprava § 46b StGB takto podmínky použití tohoto institutu nestanoví? Závěr necht' odůvodní konkrétními ustanoveními StGB.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1.**

V Praze dne: 11.9.2016

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D., v.r.**  
Zastupující vedoucí diplomové práce