

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ondřej Hula

Téma: Spolupracující obviněný

Rozsah práce: 73 stran textu

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Datum odevzdání práce:

1. Aktuálnost (novost) tématu: Jedná se o téma velmi aktuální, neboť tento institut byl zaveden do právního řádu poměrně nedávno a dosud nebyl v praxi příliš využíván, proto ani neexistuje příslušná judikatura. Nabývá na aktuálnosti i vzhledem k připravované rekonstrukci trestního řádu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního, penologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal k tématu značné množství údajů a podkladů, které vhodně zpracoval
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomant se daným tématem zabýval poměrně do hloubky a snažil se najít vlastní úhly pohledu, které také blíže analyzoval,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná
- jazyková a stylistická úroveň - kvalitní

4. Případné další vyjádření k práci: práce je vhodným zpracování zvoleného tématu. Autor se problematice věnuje poměrně do hloubky, což svědčí i o rozsahu práce, která překračuje běžný rozsah stanovený pro diplomové práce, v daném případě to však rozhodně není na škodu. Oceňuji snahu autora o zaujetí vlastních názorů a stanovisek k jednotlivým okruhům témat i zařazení konkrétního případu z praxe, na kterém autor demonstruje nedostatky přijaté právní úpravy. Lze se tak ztotožnit zejména s názorem, že § 178a odst. 3 tr. řádu by měl v rámci rekodifikace projít celkovou revizí, při které by byly zohledněny i návrhy de lege ferenda, které autor v práci uvádí.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Autor by se mohl blíže vyjádřit k návrhu zavedení rozdílného režimu výkonu trestu odnětí svobody pro spolupracujícího obviněného, jaké konkrétní rozdíly by měly být zavedeny, aby byl současně splněn účel trestu z hlediska generální i speciální prevence.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1-2

V Praze dne: 12.9.2016

.....
oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.