

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Eva Kučerová

Název práce: **Pořízení pro případ smrti**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila aktuální téma práce, které je náročnější už s ohledem na rekodifikaci soukromého práva, v jejímž důsledku lze úpravu dědického práva nazvat vskutku diskontinuitní. Rigorózníka prokázala zájem o předmětnou problematiku, znalost relevantní hmotněprávní úpravy a taktéž (relativní) schopnost orientovat se v odborných textech a v příslušné judikatuře za účelem vytvoření základního přehledu o problematice. Je třeba upozornit na skutečnost, že se jedná o druhou předloženou verzi práce, kdy verze první nebyla doporučena k obhajobě. Autorka zvolila analytickou metodu zpracování, v rámci deváté kapitoly lze nalézt pokus o srovnání domácí a zahraniční úpravy, ovšem na mnohých místech se jedná o čistě popisný výklad, který rigorózníka oproti první verzi práce doplnila odkazy na odbornou literaturu, avšak jinak jeho povaha zůstala prakticky nezměněna.

2. Struktura a členění práce:

Text (101 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně členěn, jeho struktura však není logická a rozsah jednotlivých kapitol není vyvážený. Autorka téměř nedbala na doporučení obsažená v posudku k původní verzi práce a prakticky zachovala strukturu práce nedotčenou včetně nerovnoměrného rozsahu kapitol či nepříliš logického zařazení pojednání o nejsilnějším dědickém titulu až do čtvrté kapitoly. Vnitřní členění respektuje předepsanou formu pro odborný text. Práce je rozdělena na devět kapitol, kdy první podává obecný výklad pojmu dědické právo a druhá kapitola podrobně rozebírá závěť. S ohledem na doporučení v posudku k první verzi práce zařadila autorka samostatnou třetí kapitolu o kodícilu, jejíž obsah však pouze přesunula z původní podkapitoly, čímž nepřispěla ke snížení rozsahové nevyváženosti kapitol a tematiku dovětku rozhodně nikterak nerozvinula. Až čtvrtá kapitola pak popisuje institut dědické smlouvy. Pátá kapitola předkládá výklad o odkazu a jeho jednotlivých druzích, šestá kapitola se krátce věnuje nepominutelným dědicům a jejich postavení v rámci dědického práva. Sedmá kapitola popisuje vydědění a jednotlivé důvody, které občanský zákoník předpokládá pro využití tohoto institutu, další kapitola se věnuje dědění s cizím (přeshraničním) prvkem. Konečně, devátá kapitola nabízí exkurz do právní úpravy dědického práva v sousedních zemích ČR, který i přes jisté doplnění oproti první verzi práce zůstává popisným odbočením z výkladu.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Autorka doplnila určité množství zahraničních zdrojů, čímž učinila prameny práce akceptovatelnými.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce byla autorkou oproti první verzi poněkud vylepšena, stále ji však nelze považovat za kvalitní. V rigorózní práci se objevuje řada překlepů, gramatických i stylistických chyb. Názvy právních předpisů jsou v seznamu použitých zdrojů nově uvedeny ve správném tvaru, stejně tak jsou správně uvedeny a citovány judikáty. Stejně jako v původním posudku uznávám, že celkový rozsah popisované problematiky svědčí o snaze rigorózní autorky k práci přistupovat zodpovědně, navíc práce zjevně prošla jazykovou korekturou, která však stále nebyla provedena zcela důkladně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Vyjma výše uvedených přetrvávajících výtěk je práce po odborné stránce standardní, splňuje požadavky na práci tohoto stupně, a to jak svým rozsahem, tak odbornými informacemi. Prokazuje autorčiny znalosti vybrané hmotněprávní problematiky a příslušné judikatury, jakož i její zájem o dané téma.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Nechť se autorka zamyslí nad zahraničními právními úpravami materie z hlediska možné inspirace pro českého zákonodárce. Které zahraniční instituty rigorózní autorka považuje za potenciálně nejinspirativnější pro české právní prostředí, nebo naopak, které aspekty české právní úpravy by dle jejího názoru mohly být s největším přínosem přejaty legislativou některého ze států sousedících s ČR?

7. Závěr:

V posudku k původní verzi práce jsem autorce doporučil následující úpravy: provedení hloubkové jazykové a stylistické korektury (včetně sjednocení zkratk), zamyšlení se nad vhodnější systematikou práce, vyvážení rozsahu a obsahu jednotlivých kapitol a popřípadě vhodné doplnění poznámkového aparátu. K jazykové a stylistické korektuře a doplnění poznámkového aparátu došlo, byť nedokonale. Systematika práce včetně nevyváženosti rozsahu a obsahu kapitol zůstala prakticky netknuta. Je tedy třeba zvážit, zda změny práce oproti původní verzi nemají spíše jen kosmetický charakter. Přesto práci doporučuji k obhajobě, avšak pouze pod podmínkou velmi kvalitního projevu autorky při představení své práce, zodpovězení položených otázek a následné odborné diskusi.

Datum: 26. 1. 2017

JUDr. Petr Šustek Ph.D.