

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce</b>	Percepce zdraví laickou veřejností
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b>	Perception of Own Health bay Un-Professional Public
<b>Autor práce</b>	Zuzana Sáčková
<b>Název studijního oboru</b>	Všeobecná sestra
<b>Forma studia</b>	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Eva Marková, Ph.D., 1. LF UK v Praze, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jana Podaná, 1. LF UK v Praze, Ústav teorie a praxe ošetřovatelství
<b>Akademický rok</b>	2013/2014

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Bakalářská práce řeší postoj laické veřejnosti ke zdraví. Cílem bylo zmapovat motivaci k vlastnímu zdraví, zjistit faktory, které jej ovlivňují a příčinu pasivity laické veřejnosti vůči svému zdraví.

Abstrakt obsahuje všechny položky, ale jeho vypovídací hodnota je matoucí v části, která měla zřejmě popsat způsob analýzy dat („*po rozboru jednotlivých otázek a komplexním vyhodnocením bylo zjištěno...*“).

V obsahu bakalářské práce jsou uvedeny „Teoretická část“ a „Empirická část“ jaksí nadbytečně. V souladu s normou ČSN ISO 2145 Dokumentace – Číslování oddílů a pododdílů psaných dokumentů by měly být všechny kapitoly číslovány a tedy i tyto.

Autorka uvádí pojetí zdraví z pohledu Křivohlavého (2007), Kebzy (2005), Čeledové a Čevely (2010), s jejich názory, ač na to byla upozorňována během konzultací, nijak nepolemizuje, nekomentuje je, ani nehodnotí. Jedna z kapitol uvádí exkurzi do historie. Autorka v ní zmiňuje, avšak nijak systematicky, pohled na zdraví v pravěku, antice, řecké mytologii a pojem zdraví v hebrejštině. V kapitole „Pojetí zdraví v současnosti“ čerpá mimo jiné z Čeledové a Čevely (2010) a též z Křivohlavého (2009), což jsou zdroje staršího data a tedy obsah kapitoly ne zcela odpovídá názvu. („...v současnosti“). Autorka teorie zdraví opět nijak nehodnotila. Dále uvádí významné determinanty zdraví a popisuje významné etapy podpory zdraví. Vyjmenovává organizace a programy podpory zdraví v ČR. Dále uvádí koncept prevence podle Kebzy (2005). Krátce se zabývá kvalitou života jako pojmu a kvalitou života z pohledu laické veřejnosti. Kapitulu autorka věnuje též motivacím v souvislosti se zdravím jedince. Co se týče zdrojů literatury, čerpá spíše z monografií či článků SZÚ, ač byla upozorněna, že kvalifikační práce má čerpat především z odborných časopisů, ale jde pouze o doporučení, kterými se autor nemusí řídit. V teoretické části jsou uvedeny výzkumy na autorčino téma jen sporadicky a nejsou podrobeny kritice.

Cíle práce byly stanoveny. Ke zkoumání problému autorka zvolila kvantitativní přístup. Data potřebná ke statistické analýze (deskriptivní popis, absolutní, relativní četnosti, nejsou použity statistické testy) získala technikou dotazníku. Výhody a nevýhody dotazníkového šetření jsou v práci uvedeny. Autorka zkoumala dva soubory respondentů, rozdělené podle pohlaví a místa, kde žijí a pracují (malé a velké město). Pokusila se o porovnání obou souborů, avšak nejde o porovnání opřené o statistické testování, které v práci nebylo použito.

Svá zjištění autorka diskutovala v kontextu dalších výzkumů, především prováděných ve SZÚ Praha. Krátce nastínila doporučení pro praxi motivována výrokem generálního ředitele jedné oborové pojišťovny. V kapitole Závěr autorka neshrnula výsledky svého šetření, ač na to byla upozorněna, že to je hlavní náplň této části práce.

V bakalářské práci jsou etické otázky zakomponovány v kapitolách popisujících metody zkoumání problému. Ochrana osobních údajů byla respektována.

Bakalářská práce se zabývala praktickým problémem, postojem laické veřejnosti ke svému zdraví. Zdraví je jedno z důležitých paradigmat v ošetrovatelství. Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah a je logicky uspořádána.

**Práci klasifikuji stupněm: dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Abstrakt obsahuje všechny položky, avšak chybí popis způsobu analýzy dat. Autorka sice zvolila odbornou literaturu vztahující se k tématu, ale čerpala spíše z monografií. Minimálně hodnotí a komentuje zdroje, ze kterých vycházela při zpracování tzv. teoretické části. Použité metody, nástroje a postupy podrobně popsala, až na popis použité deskriptivní statistiky. V kapitole Závěr autorka neshrnula výsledky svého šetření. Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah a je logicky uspořádána. Zabývala se praktickým problémem, postojem laické veřejnosti ke svému zdraví. Zdraví je jedno z důležitých paradigmat v ošetřovatelství.

**Práci doporučuji k obhajobě.****Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

V úvodu píšete, že jste práci zpracovala z psychologického pohledu. Jak se na zdraví díváte Vy jako studentka studijního programu ošetřovatelství?

V Praze, 19.5.2014

Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce