

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Problematika svrabu jako nozokomiální infekce

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Problem of Hospital Infections such as Scabies

Autor práce: Pavla Kováříková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinované

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Konzultant: MUDr. Peter Heriban

Oponent práce: Mgr. Iva Eislerová pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů) ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body) ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body) ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů) 	2
Abstrakt Abstrakt je příliš dlouhý, neobsahuje cíle práce a zvolenou metodu.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně 	10

<p>prezentována standardním způsobem?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<p>diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Autorka použila 18 odborných publikací a internetových zdrojů, které v textu nejsou vždy správně citovány dle ISO 690 (např. s. 10, 24, 27). Stejně tak není správně v textu citován autor sdělení na webových stránkách. Postrádám využití a následnou citaci zahraničního zdroje. Seznam literatury je abecedně seřazen, ale bohužel není číslován. V úvodu práce autorka popisuje historii, ale neuvádí citaci použitého zdroje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	<p>10</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce V úvodu empirické části autorka nejdříve popisuje metodiku. Kapitola Metodika působí nepřehledně (nejdříve autorka popisuje organizaci šetření, poté teprve popisuje dotazník a pak až následuje kapitola cíle práce). Logické řazení by mělo být naopak. V metodice se autorka zmiňuje o hlavním cíli práce, ale následně v kapitole Cíle práce autorka žádný hlavní cíl neuvádí. Cíl práce „zjistit procentuální zastoupení onemocnění svrabem v nozokomiálních infekcích, které byly zdravotnickými pracovníky zaznamenány v období 2008 – 2013“ by bylo vhodnější splnit vyhledáním dat ve Státním statistickém úřadu. Takto stanovený cíl a následně tomu zvolené otázky v dotazníku zřejmě neponesou validní výsledky. Autorka zvolila jako techniku sběru dat pro kvantitativní šetření dotazník vlastní konstrukce, který distribuovala do 2 zdravotnických zařízení. Autorka prostřednictvím vrchních sester (není uvedeno kterých oddělení) distribuovala zdravotníkům. Celkem oslovila 95 (100 %) respondentů.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů) 	<p>20</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů) 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Výsledky jsou zpracovány pomocí přehledných tabulek a grafů. Otázka z dotazníku č. 16 a následně tabulka a graf č. 16 je zaměřena na výskyt nozokomiálních infekcí na pracovišti v období 2008 – 2013. Domnívám se, že takto položená otázka nemůže dát správnou, objektivní a validní informaci. Předpokládám, že žádný zdravotník si tyto informace nemůže tak dlouho pamatovat. V kapitole Metodika chybí popis postupu vyhodnocení této otázky. Diskuze neobsahuje komparaci výsledků získaných autorkou s šetřeními podobného zaměření. Cíle práce byly splněny. Bakalářská práce obsahuje 4 přílohy.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	9
<p>Etické aspekty práce Autorka v přílohách dokládá souhlas s realizací šetření ve zdravotnických zařízeních. Dotazníkové šetření proběhlo anonymně.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body) ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů) ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů) 	8
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p>		

Téma bakalářské práce obsahuje aktuální problém. Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.
Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma.
Práce je poznamenána gramatickými chybami.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře (59 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

V teoretické části autorka zpracovává nozokomiální infekce, anatomii a fyziologii kůže, svrab a jeho výskyt v ČR a preventivní opatření. Na odbornou část práce využila autorka odborného konzultanta MUDr. Petera Heribana, proto se k práci vyjadřuji pouze po formální stránce.

V empirické části není dostatečně popsána metodika kvantitativního výzkumného šetření.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Na která oddělení jste distribuovala dotazník?
2. V doporučení pro praxi máte uvedeno, že „důsledně dodržovat ošetřovatelské standardy“. Jaké máte na mysli? A jsou takové ošetřovatelské standardy na pracovištích, kde jste šetření prováděla?

Praha, 27. 5. 2014

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.