

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Problematika svrabu jako nozokomiální infekce

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

Problem of hospital infections such as rabies

Autor práce: Pavla Kovaříková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková

pracoviště: UTPO, 1. LFUK

Oponent práce: Mgr. Iva Eislerová

pracoviště: UTPO, 1.LFUK

Akademický rok: 2013 / 2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je dlouhý. Cíl práce uvedený v abstraktu není shodný s cílem uvedeným v úvodu empirické části. Abstrakt bohužel neobsahuje informaci o použité metodě. Klíčová slova: se zaměřením práce by více korespondovalo heslo parazitární onemocnění, nemoci z povolání než infekční onemocnění.</p>		

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	<p>10</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Práce čerpá z 18 víceméně aktuálních zdrojů. Není mezi nimi žádná cizojazyčná literatura. V úvodu práce jsou prezentovány informace z historie, u nichž není citován zdroj. Některé citace v textu neodpovídají normě např. na straně 10, 24, 27. Seznam použité literatury není očíslován. Elektronický zdroj z adresy http://zdravi-muze.zdrave.cz by měl mít uvedeného autora textu. V empirické části autorka popisuje historii nemocnice, ve které probíhalo výzkumné šetření, též není citován zdroj.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	<p>10</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Struktura práce předpokládá určité řazení, nejdříve si stanovují cíle a pak teprve metodu. Autorka práce činí opačně. Stanovuje metodu Dotazník vlastní konstrukce a teprve pak si</p>		

<p>stanovila cíl. Hlavní cíl práce: Zjistit procentuální zastoupení onemocnění svrabem v nozokomialních infekcích v období 2008 - 2013. Pro splnění takto postaveného cíle by stačilo nahlédnout do statistik Státního zdravotního ústavu. Teprve dílčí cíle se vztahují k otázkám v dotazníku.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů) ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů) 	<p>17</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, pomocí tabulek a grafů. Bylo by vhodné upozornit při vyhodnocení, které otázky umožňovaly vícečetnou odpověď. U tabulky číslo 16 se nabízí otázka, do jaké míry jsou získané informace pravdivé. Autorka spoléhá na dobrou paměť zdravotníků. Zajímavý výsledek je, že 20% respondentů uvádí nedostatek či občasný nedostatek ochranných pomůcek. Následně 8 respondentů uvedlo nákazu svrabem jako onemocnění z povolání, kterým se nakazili. Diskuze neobsahuje porovnání s jinými pracemi obdobného zaměření. V diskuzi postrádám konstatování, zda cíle práce jsou či nejsou splněny.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p>		

Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu.

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?
- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (**0-3 body**)
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (**4-7 bodů**)
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (**8-11 bodů**)
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (**12-15 bodů**)

10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce se věnuje velice aktuální problematice, neboť ve statistice nemocí z povolání u zdravotníků svrab obsazuje první místo.

Autorka sbírala data ve dvou organizacích, jejichž výsledky mezi sebou nijak neporovnávala.

Je velká škoda, že nebylo paritní zastoupení lůžkové a ambulantní sféry.

Není mi zcela jasné proč prvním opatřením ke snížení výskytu nákazy svrabem, má být navýšení počtu vysokoškolsky vzdělaných zdravotníků.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: dobře (57 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou bakalářskou práci avšak s výhradami.

Viz. Výše.

Práci doporučuji k obhajobě.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jak ovlivní nárůst vysokoškolsky vzdělaných zdravotníků výskyt nozokomialních nákaz a nemocí z povolání?

Místo a datum vypracování posudku
Praha 26.5.02013

Podpis vedoucího práce
Mgr. Iva Eislerová