

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

název práce: Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou ischemická cévní mozková příhoda

autorka práce: Lenka Grygarová

rok obhajoby: 2014

školitelka: doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

oponentka: Mgr. Helena Voráčová

V obecné části práce studentka na 15 stranách pojednává o klinických projevech, epidemiologii a rizikových faktorech cévní mozkové příhody, o anatomii cévního zásobení mozku, o jeho neuroplasticitě a o rehabilitační léčbě pacientů s CMP.

K věcnému obsahu této části nemám výhrady, snad jen v kapitole 2.7 *Diagnostické metody* by bylo vhodné zmínit skutečnost, že CT (na rozdíl od MR) odliší ischemii od hemoragie, a je proto považováno za základní vyšetření při podezření na CMP.

Napříč celou statí se však setkáváme s různými nepřesnostmi a odchylkami od zásad psaní závěrečných kvalifikačních prací, a to zejména s chybami v latinských termínech (např. *a. cerebra* místo *cerebri*, *aa. vertebralis* místo *vertebrales*, *v. cerebri superficiales* místo *superficialis*, *parientální* místo *parietální*, *intracerebelární* místo *intracerebrální*), překlepy (fenomén „skalповacího nože“ místo sklapovacího), s větami navazujícími na nadpis či pododdíl kapitoly (např. v kap. 2.1, 2.3.3, opakovaně v kap. 2.5.1).

Ve speciální části studentka na 45 stranách popisuje podrobné vyšetření pacienta po CMP a svou práci s ním v rámci odborné praxe na oddělení následné rehabilitační péče. Tuto část navzdory několika chybám z nepozornosti (v tabulce č. 6 plantární místo palmární flexe, v tab. č. 7 záměna horních a dolních končetin), pravopisným chybám (na str. 44 „protážení Kiblerovi řasy“, na str. 47 „na DK jsme se pacientem cvičily...“, na str. 70 „vodoléčba a ergoterapie, které přispívali...“) a odkazům na literaturu uvedeným v nadpisu kapitoly (kap. 3.3.4, 3.3.8) pokládám za zdařilou.

Za největší prohřešek práce pokládám nedostatečné zastoupení cizojazyčných zdrojů v použité literatuře (8 z celkem 28 položek), a úplnou absenci recentních časopiseckých statí.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení 2-3.

Otázky k obhajobě:

- 1) V kapitole 2.5.2 uvádíte, že „u některých pacientů může dojít k poruše pouze povrchového čítí nebo jen čítí hlubokého“. Jaká část CNS musí být poškozena, aby vznikl tento klinický obraz?
- 2) Znáte nějaké standardizované funkční testy, kterými by bylo možné objektivizovat zlepšení stereotypu chůze pacienta?

V Praze dne 11. května 2014

Mgr. Helena Voráčová