

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Markéta Cikrytová
Název práce: Změny klenby nožní v průběhu těhotenství
Rok obhajoby: 2014
Oponent bakalářské práce: Mgr. Júlia Demeková

Popis práce

Autorka předložila práci, věnující se problematice změn klenby nožní v těhotenství. Cílem práce bylo rešeršní shrnutí problematiky, také praktické měření pacientek. Další cíl (popisován jako hlavní) je zodpovězení 3 otázek, které si autorka asi sama klade. Práce je tedy teoretická, popisovaná na 46 stranách, 3 strany zahrnuje referenční seznam a na 2 stranách je obrazová příloha.

Stavba práce

Hlavní část práce má 6 kapitol a poslední kapitolu jako praktickou část, která obsahuje 2 kazuistiky.

3. kapitola pojednává anatomii – tedy o kosterním aparátu nohy, svalovém zabezpečení a ligamentózním aparátu v dané oblasti. Zejména kapitola o kloubech a vazech je nepřehledná, často využitě tlusté označení výrazu zanechává text nejasným se spoustou informací, nevypovídajících k tématu práce. Kladně hodnotím funkční pojetí kapitoly o svalech, vyznačení důležitých informací vzhledem ke konkrétním pohybům v oblasti hlezna. Malé nuance používání nejednotně názvu jak českých tak i latinských snižuje úroveň čteného textu.

4 kapitola pojednává na dvou stranách o klenbě nožní – je to krátký, no výstižní vber potřebných informací, který je pak vhodně propojen na další kapitoly 5 a 6, které pak návazně poskytují informace o kineziologii a patokineziologii chodidla. Text je souvislý, dobře odcitován, avšak nebylo by vhodné mít názor na danou problematiku i názor jiného odborník? (str. 21. – 23. odcitovány z 1 publikace).

Až kapitoly 7 a 8 jsou naplněním prvního cíle autorky – rešeršním zpracováním informací a komparací výsledků jednotlivých studií navzájem. Informace jsou dominantně ze zahraničních výzkumů, autorka je vhodně na sebe navazuje v textu, zejména ty kladně hodnotím, kde jsou výsledky či tvrzení opozitních výzkumů.

Praktická část obsahuje 2 kazuistiky těhotných žen.

1. Kazuistika obsahuje 1 footscan před otěhotněním, 5 footscan zobrazení v období těhotenství, kdy na závěr autorka podává 3D zobrazení se vzájemným porovnáním výsledků vyšetření. V rámci popisuj postury při vyšetření se popisují segmenty s kaudálnějším postavením v symetrii (tj. gluteální rýha, předpokládám infragluteální, je vlevo níž).
2. Kazuistika obsahuje 1 footscan před těhotenstvím, 4 v průběhu a 6 footscan zobrazuje stav po porodu.

V obou kazuistikách chybí ve vyšetření dolních končetin v souvislosti na možné vyvolávající faktory, které by mohli vysvětlit změny klenby nožní, popsané na

footscanech (např. vyšetření generalizované hypermobility, joint play u jednotlivých kloubů, přetížení svalů plosky).

V diskuzi se autorka již snaží propojit své výsledky z footscanů u obou probandek s jednotlivými výsledky studií. Návaznost i výsledky některých studií je nejasná, prokazují odlišné výsledky svých výzkumů, což v diskuzi není moc zvýrazněno, proto je diskuze mírně nepřehledná. Kladně hodnotím ale snahu autorky podat více pohledů na problematiku dle různorodých studií.

Citace a práce s literaturou

Jelikož se autorka pokouší analyzovat poznatky jak domácích, tak i zahraničních autorů věnujících se řešené problematice, čerpá ze světových i domácích periodik a pracuje i s odbornými neperiodiky. Méně než polovina zdrojů je mladší 10 let.

V citacích v textu autorka používá více druhů citací, což v text prezentuje jako neucelený, v odkazech s uvedením strany nepoužívá čárku před stranou, mezeru za zkratkou s., někdy je použita čárka mezi jménem autora a rokem (str, 12, 13, 14), jinde zase ne, taky v textu při citaci autora v textu není použita pro rok závorka (str. 16).

Na straně 16 použila autorka špatný rok u citací autora, citace od Velého jsou z publikace z roku 2009.

Formální náležitosti

Autorka předložila práci, která po formální stránce splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Grafická stránka práce je na úrovni, členění práce je přehledné a uspořádané, neshledala jsem závažné stylistické nedostatky.

Mezi nedostatky práce z hlediska úprav textu bych připomenula autorce, že popis obrázku se standardně udává pod ním, ne nad ním.

Ve struktuře textu patří pod název kapitoly volný řádek (kapitola 2, 4, 5, 6, 7).

Využitelnost

Práce poskytuje rešeršní přehled o zvolené problematice, opírá se o práce domácích i zahraničních autorů a umožňuje čtenáři získat přehled o výzkumech, které se v téhl problematice provádějí ve světě. Práce je stylizovaná přehledně, trochu zbytečně se autorka věnuje tématům anatomie, více bych očekávala poznatky o možných změnách klenby nožní v průběhu těhotenství, které by byly podloženy výzkumem, co je nosným tématem práce.

Cíl práce se tedy autorce podařilo splnit částečně.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Dle kterého autora víte vysvětlit, jak inverze je plantární flexe, addukce a supinace (str. 16)?
2. Jak může m. tibialis anterior být pomocním svalem pro dorzální flexi dolního helzenního skl. (s. 16)?
3. Jak by se dala objektivizovat „charakteristicky nehezka“ chůze (s.19) ?

Závěr

Práci hodnotím dobře, autorka splnila požadavky kaldeneé na tento druh práce, práci doporučuji k obhajobě.

Datum 12.5.2014

Mgr. Júlia Demeková
Oponent bakalářské práce