

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – FAKULTA PEDAGOGICKÁ

Katedra francouzského jazyka a literatury

ODBORNÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Jana Rubnerová**

Název práce: *Hra ve výuce cizích jazyků*

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Vychopňová, PhD.**

Hodnocení práce:

hodnocení: 1 = nejlepší, 4 = nejhorší

1. Cíl práce	1
<p>Autorka si za cíl práce vybrala popis didaktických problémů spojených s fenoménem hry ve výuce na základní škole. Rozhodla se nezabývat se konkrétními příklady her či herních aktivit, ale popsat (didaktickou) hru obecně, tedy teoreticky. Jak sama říká, chce poukázat na potenciál i rizika zapojení hry do výuky cizích jazyků.</p> <p>Toto rozhodnutí hodnotíme kladně, neboť odpovídá zaměření bakalářské práce a zároveň dovoluje autorce zorientovat se v oblasti, kterou sama ve svém pedagogickém snažení využívá. Je tedy pozitivní, že si jako praktikující učitel klade i teoretické otázky, umí je formulovat a hledat na ně odpovědi.</p>	
2. Zpracování obsahu	2
<p>Obsah práce je zpracován srozumitelně, autorka se snaží postupovat logicky a představovat fenomén hry od obecných témat (motivace) ke konkrétnějším problémům s jevem spojených (jednotlivé proměnné, které užití hry ve výuce ovlivňují). Zároveň se drží tématu, tedy (didaktické) hry ve vztahu k výuce jazyků. Pokud se věnuje obecně didaktickým úvahám, pak se je vždy snaží vztáhnout k tématu výuky jazyků (snad jen mimo části věnující se metodám výuky, kde autorka zapomněla na metody typické pro jazykovou výuku).</p> <p>Bohužel ne všechny pasáže textu jsou stejně srozumitelné či na sebe, dle mého názoru, navazují. Přechody mezi jednotlivými kapitolami jsou většinou řešeny vhodnými přechodovými pasážemi včetně shrnujících odstavců na konci hlavních kapitol, avšak u některých pasáží se mi nepodařilo pochopit jejich návaznost na téma textu (kapitola 2.1.5, konec kapitoly 3.3)</p> <p>Záhadou je mi pak "předsunutá" kapitola o motivaci, jejíž vztah k fenoménu hry je zřejmý, avšak autorka jej nedostatečně explicitně zkoumá. Naopak druhé dva aspekty hry, které zmiňuje v úvodních odstavcích části 3.2 (sociální aspekty a přínos pro kognitivní aktivitu) samostatné kapitoly nemají. Možná by bylo vhodnější kapitolou 3.2 práci začít a až pak rozebírat jednotlivé aspekty ve vlastních kapitolách.</p> <p>Autorka se nevyhnula ani několika generalizujícím výroky založeným na čistě subjektivních postřezích (např. první dvě věty úvodu práce, dále pak s. 22 nahoře, s. 24 dole).</p> <p>Formálně práce splňuje zásady zpracování bakalářské práce, až na některé pasáže s nepřehledným řádkováním (s. 7). Práci však chybí francouzské resumé, jehož dopracování je nutné. Doufám, že jej autorka doplní během obhajoby práce!</p> <p>Obecně však text dokazuje schopnost autorky zamyslet se nad tématem a své závěry srozumitelně sdělit.</p>	
3. Formální a jazyková úroveň	1
<p>Mimo výše zmíněnou absenci resumé práci hodnotím po formální i jazykové stránce kladně, občasné překlepy (např. nesrozumitelná věta na s. 24, třetí odstavec, 2. věta) nesnižují kvalitu textu. Autorka čerpala z dostatečného počtu relevantních zdrojů (v kontextu bakalářské práce).</p>	

Pozitivum práce vidím zejména v tom, že úspěšně spojuje teoretické bádání a praktickou pedagogickou zkušenost. Pokud by každý budoucí učitel uměl reflektovat téma svého z praxe vyvěrajícího zájmu jako Jana Rubnerová, bylo by to pro kvalitu vyučování na českých školách jistě přínosem.

Nyní záleží na tom, zda bude autorka v bádání pokračovat směrem k aplikaci teoretických poznatků na otázku používání hry nejen ve svých hodinách (např. výzkumem užití hry ve výuce u reprezentativního vzorku). Možná by pak některé pasáže své bakalářské práce ještě přepracovala či ve výkladu postupovala jinými cestami.

Otázky k obhajobě, poznámky:

- 1) Přestože práce obsahuje rozlišení mezi hrou a didaktickou hrou, chtěl bych se při obhajobě k tomuto tématu ještě jednou vrátit. Jaký je tedy rozdíl mezi těmito dvěma fenomény?
- 2) Jaké je místo hry či herních aktivit v jednotlivých metodických směrech ve výuce jazyků?

Dále pak opakují, že autorka musí při obhajobě k práci doplnit text francouzsky psaného resumé v rozsahu alespoň 5 stran.

Datum: 13.5.2014**Podpis: Mgr. Tomáš Klinka, oponent**

.....