

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologických studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Jiří Bihunec

Název práce: Geologické a biologické hodnocení svahových sesuvů v údolí Hučivé Desné
(Loučná nad Desnou, Jeseníky)

vedoucí práce: Doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Problematika dějin lesnictví včetně jím vyvolaných svahových sesuvů je vždy extrémně zajímavá. Kandidát tak předkládá práci velmi hodnotnou, přičemž použitá metodika a celková strategie výzkumu byla pečlivě volena a dodržena. Revize výsledků takto rozsáhlé asanace je záležitost z principu potřebná.

2. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální stránku zpracování práce považuji za standardní. Pro další podobné práce bych autorovi důrazně doporučil abecední řazení pramenů, lépe pak i jejich číslování.

3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Povšechný dojem z práce je jednoznačně pozitivní. Hrazení bystřin je ovšem obor aplikované hydrologie, který se v podmínkách velkoplošných chráněných území poněkud přežil, a je maximálně pravděpodobné, že by aktuálně byla popisovaná situace řešena odlišně.

4. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Kolega se ve své práci nevyhnul drobným, ovšem ani větším chybám.

Mitrovští se zapisují s jedním t (str.8.). Velehradské vlastnictví panství Vízmeberk bylo kratinké (klášter byl zrušen roku 1784). Dalším (zde ale nejmenovaným) vlastníkem byla Náboženská matice.

Most, který postavila firma Bratři Kleinové, nebyl Palackého most, nýbrž Vyšehradský železniční most. (str.8.)

V železárnách se ze zásady nepálilo dříví, nýbrž dřevěné uhlí (str.9.)

Zprávy, které se zachovaly o původním vegetačním složení jeseníckých porostů, jsou zcela postačující, pokud čerpáme z prací ing. Emila Hoška, které v seznamu literatury postrádám. Paleobotanické analýzy popis vegetační situace vhodně doplňují. (str.10.)

Za chybu zásadnějšího rázu pokládá oponent hodnocení situace (str.49.), které je provedeno komplikovaně akceptovatelným způsobem. Zejména akceptace nepůvodních dřevin jako vhodného prostředku asanace je přinejmenším sporná. Snaha státní ochrany přírody o eliminaci nepůvodních dřevin z krajiny se u lesnické veřejnosti dlouhodobě nesetkává s pozitivním přijetím, je však zcela v intencích Zákona o ochraně přírody a krajiny 114/92 Sb. Na kolizi zákona O lesích a zákona O ochraně přírody by student Katedry biologie a environmentálních studií měl nahlížet poněkud objektivněji.

K závěru práce oponent podotýká, že v práci postrádá popis důsledků povodně z roku 1997 pro zpracovávanou lokalitu. Nastaly nové škody, nebo je situace do té míry konsolidovaná, že se zde důsledky povodní neprojeví?

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Předložená práce plní požadavky na podobnou práci kladené. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci *výborně*.

Datum: 30.4.2014

Ing. Jan Andreska, Ph.D.