

# Oponentský posudek bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Problematika tvorby školních vzdělávacích programů
<b>Vypracovala:</b>	Andrea Rozkydalová
<b>Studijní obor:</b>	Specializace v pedagogice Chemie se zaměřením na vzdělávání, výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Martin Rusek, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	PhDr. Martin Adamec, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tvorbou školního vzdělávacího programu na vybrané základní škole, přestože název práce naznačuje daleko větší rozsah bez užšího zacílení. Stručná teoretická část popisuje systém kurikulárních dokumentů ČR a náležitosti školního vzdělávacího programu. V kapitole nazvané Metodika je v několika bodech popsán postup studentčiny práce, dále tato kapitola obsahuje části ŠVP jednotlivých škol, doslovný přepis charakteristiky cílové školy a požadavků cílové školy na ŠVP v oblasti chemie a názory a postřehy učitelů na tvorbu a funkčnost ŠVP. V kapitole Výsledky vlastní práce je obsažena charakteristika vzdělávacího oboru Chemie a výchovné a vzdělávací strategie, vzdělávací obsah oboru je uveden v příloze. Kapitola nazvaná Diskuze obsahuje krátké hodnocení ŠVP vybraných (sedmi) škol, k výsledkům vlastní práce zde není uvedeno nic.

Z formálního hlediska práce nesplňuje požadovaný rozsah 40 normostran, vlastní text má rozsah zhruba 32 normostran, z čehož ještě značnou část tvoří přímé citace. Seznam literatury není úplný, chybí citační záznamy odkazovaných zdrojů (str. 8 „Starý, 2007“; str. 9 „Rusek, 2013“). Citační záznamy mají chybnou strukturu (rok vydání se uvádí bezprostředně za tvůrcem). Označení korporátních tvůrců je nejednotné (MŠMT vs. rozepsaný název) a u základních škol je velmi nestandardní („DRTINOVA, ZŠ“), jako by měly jméno a příjmení. Odkazy v textu nejsou konzistentní mezi sebou ani se seznamem (str. 18, „Janík a kol.“ vs. „Janík, Najvar a Solnička“, str. 15 „Manuál, 2005“). Odkazy na elektronickou formu článků v časopisech jsou příliš obecné a nevedou k citovanému textu. Typografická stránka práce je na střední úrovni (nejčastěji jsou chybně mezery u interpunkčních znamének), práce téměř neobsahuje překlepy a pravopisné či gramatické chyby.

Struktura práce je nelogická, nadpisy kapitol neodpovídají obsahu. V teoretické části studentka nepracuje s odbornou literaturou, celé podkapitoly jsou sestaveny z jediného zdroje (nejčastěji RVP ZV). Studentka nečerpá z významných publikací v oboru ani neanalyzuje informace z citovaných zdrojů, pouze je přejímá. Práce obsahuje značné množství přímých citací, které nejsou autorkou interpretovány. Metodologie práce je nepromyšlená a neopírá se o žádnou teorii. Kapitola nazvaná Metodika se metodikou zpracování ŠVP vůbec nezabývá, místo toho jsou zde uvedeny doslovné přepisy požadavků na ŠVP a upravené části ŠVP bez

jakéhokoli vysvětlení provedených úprav. Z textu není zřejmé, z čeho studentka usuzuje, že je „nevhodná“ slovesa potřeba změnit ani nevysvětluje, jak jí navrhovaná změna pomůže ke zlepšení výuky chemie. Diskutabilní je tvrzení, že jde o změny ke zdůraznění aktivní role žáka (např. str. 26, nahrazení slovesa „Charakterizuje“ slovem „Popíše“ jde spíše opačným směrem“). Analýza charakteristik vzdělávacího oboru chemie není provedena systematicky, její výsledky nejsou mezi jednotlivými ZŠ srovnatelné, protože nebyla stanovena hodnotící kritéria, a jsou tak pouze sadou nahodilých tvrzení o jednotlivých ŠVP. Podkapitola „Názory a postřehy učitelů na tvorbu a funkčnost ŠVP“ je zcela nepochopitelně umístěna v kapitole Metodika a obsahuje hlavně doslovně přepsané výroky čtyř respondentů, kteří navíc zřejmě se ŠVP v oblasti chemie nemají nic společného.

Největším problémem předkládané práce je naprosté vybočení ze studovaného oboru chemie se zaměřením na vzdělávání, které akcentuje oborovou přípravu, a nejsou v něm obsaženy pedagogicko-psychologické disciplíny, jež by mohly studentce poskytnout solidní teoretický základ pro zpracování tak náročného úkolu (jak sama v práci uvádí), jakým je tvorba školního vzdělávacího programu. Tato nedostatečnost se naplno projevila v nezvládnuté teoretické části i v naprosté absenci jakékoli metodologie sběru dat či analýzy dokumentů. Pro značné obsahové i formální nedostatky tak práce nesplňuje požadavky kladené na závěrečné práce v oboru.

V Praze dne 2. 9. 2014

PhDr. Martin Adamec, Ph.D.