

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ/BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí(ho))

Předložil(a) student(ka): Jana Ruszó

Název: Návrh naučné stezky Bilíchoy – Milská stráň

Vedoucí: Lubomír Hrouda

CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou v úvodní části formulovány jasně; ze stručného závěru vyplývá, že byly splněny.

OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práci se prolíná několik linií: teoretická, seznamující čtenáře s tvorbou naučných stezek obecně, rešeršně-výzkumná týkající se seznámení s významnými druhy a lokalitami v území a praktická – vlastní návrh naučné stezky. To považuji za vhodný způsob zpracování. Téměř důsledné používání české i latinské nomenklatury rostlin a živočichů hodnotím také pozitivně, bylo však opomenuto zdůraznit zdroje této nomenklatury (u rostlin pravděpodobně Kubátův Klíč)

FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je z obecného hlediska kvalitní, v detailech však možná největší slabinou práce; jako obvykle je to způsobeno závěrečným chvatem a také tím, že autorka se občas „nemá ráda“ s češtinou; jakkoli jsem měl závěrečný text k dispozici a konzultacím, vše se nepodařilo zachytit. Citace literatury jsem s autorkou konzultoval a výsledný soubor je výsledkem mého doporučení, kladoucího důraz zejména na jednotnost, nikoli na ČSN (v přírodovědných pracích se cituje značně odlišně než ve společenskovedních, kde je ČSN dodržována); při vypracovávání oponentského posudku na jinou práci jsem si ale uvědomil nedostatky citací internetových, které padají svým způsobem na mou hlavu – sám jsem je považoval za dostatečné obecné odkazy.

KOMENTÁŘ VEDOUcí(HO) (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práci zpracovala uchazečka od počátku zcela samostatně, včetně jejího rozvržení. Hlavním motivem bylo vytvořit práci nejen rešeršní (jak je považováno u bakalářské práce za dostačující), ale zejména s praktickým dopadem. To se myslím autorce velmi povedlo, a to podle mého dojmu i lépe než vlastní

rešeršní část, kde autorka narazila na překvapivý nedostatek publikované literatury o území, minimálně z botanického pohledu, což je u tak „kvalitního“ území překvapivé.

To, že autorka „věděla, co chce“ považuji za velký klad, ne vždy je na začátku uchazeč schopen téma smysluplně uchopit. Naučné tabule dovedené do grafické podoby jsou jasně vyvrcholením práce; je třeba autorce přát, aby vstoupila v jednání s příslušnými orgány tak, aby se našla možnost skutečné realizace stezky.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Otázky nemám, přenechávám prostor oponentovi.

NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm výborně, za předpokladu kvalitního průběhu prezentace, jež je nedílnou součástí obhajoby i hodnocení.

V Praze

Datum 16.5.2014

.....

Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.