



Univerzita Karlova v Praze – Pedagogická fakulta

Katedra hudební výchovy

M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Štěpán Pokorný

Název práce: Keltská kultura v hudbě

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jana Veverková

Oponent práce: PhDr. Magdalena Saláková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení (1 - 4) |
|--|--------------------------|
| Vymezení cíle práce a jeho naplnění | 2 |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti | 1 |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti | 2 |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | 2 |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | - |
| Práce s prameny a literaturou | 2 |
| Logická stavba a členění práce | 2 |
| Jazyková a terminologická úroveň | 2 |
| Formální úprava a náležitosti práce | 1 |
| Vlastní přínos studenta | 2 |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi | 2 |

Dílčí připomínky a návrhy

- V úvodu zcela chybí uvedení a charakteristika zdrojů, z nichž autor čerpal. Rovněž zde postrádám informace o obsahu jednotlivých kapitol.
- Část s vysvětlením výslovnosti je převzata z dostupného zdroje na internetu, nevidím tedy důvod, proč tomuto problému věnovat bezmála čtvrtinu celé práce.
- Doporučovala bych kratší a méně obsáhlé citáty (str. 29 je z citací složená celá!).
- Zajímavým přínosem by jistě bylo rozšíření části o současné keltské hudbě v ČR.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Bakalářská práce Štěpána Pokorného se věnuje ojediněle zpracovávanému tématu – autorovu volbu oblasti zájmu tedy považuji za vhodnou. Potenciál tématu a vytčený cíl práce však dle mého názoru autor nenaplnil zcela – podstatné informace bohužel překrývá řada méně zásadních faktů (např. výslovnost jazyků na 11 stranách apod.), o jejichž relevanci by bylo možno diskutovat (např. i koncepčně nejasně provedený výčet skladatelů a interpretů). Je samozřejmé, že při takovéto šíři tématu, jakým je „představení kultury starých i novodobých Keltů v hudbě“ – a to ještě bez místního omezení a zařazení všech „tradičně keltských“



regionů – je obtížné rozhodovat, co je v rámci rozsahu BP ještě možné uvést a co již ne. Jistou „přehlčenost“ lze spatřit již v obsahu, který uvádí i takové podkapitoly, které se skládají např. pouze ze dvou řádků. Takovéto položky pouze zatemňují strukturu a hlavní sdělení. Odhlédneme-li však od otázky zařazení vhodných informací a členění práce, autor v práci dokazuje, že v rámci jednotlivých podtémat je schopen představit látku uceleně a čtivě. Za zvláště zdařilou považuji část o hudbě v keltských mýtech. Autor píše se zřejmým zaujetím a i z ostatních částí práce je zjevné, že se v problematice orientuje. Za zajímavé považuji také úvodní zamyšlení, škoda, že na něj v práci není navázáno. Z gramatických problémů nemohu nezmínit četnější absence čárek za vedlejšími větami. Přes veškeré zmíněné výhrady však považuji práci za zdařilou a pro čtenáře přínosnou.

Otázky pro diskuzi

1. „Keltská“ hudba jako terminologické označení – jde o hudbu zhudebnující texty v původních keltských jazycích, hudbu určitých oblastí nebo jde o hudbu typickou jinou charakteristikou (dle hudebně-imanentních principů)? Jaké je všeobecné povědomí o tomto problému a jak se na toto terminologické označení dívá odborná literatura?
2. Jaký je terminologický rozdíl mezi skokem a krokem ve stupnici? (viz str. 36)
3. O jaké době hovoříte na str. 35 v souvislosti s keltskou a římskou liturgií? Co byla tzv. římsko-franská syntéza, kdy proběhla a jaké liturgie se v ní spojily?

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 20. 5. 2014

Podpis oponenta