

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Petra Kubálková

**Název práce:** Využití prvků aerobiku při realizaci hudebně pohybových aktivit v mateřské škole

**Oponent bakalářské práce:** PaedDr. Jana Hájková

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si vybrala zajímavé téma, které v sobě zahrnuje mezipředmětový vztah tělesné a hudební výchovy. Z práce je patrné veliké zaujetí studentky při řešení problematiky. Je vidět, že se snažila pojmout práci až maximalisticky a někdy „méně by bylo více“. Její znalosti jsou hodně praktické. Formulace cíle koresponduje s názvem práce.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).

Teoretická část nepůsobí příliš vyzrálým dojmem, studentce splývá pojem aerobic (jako sport) a aerobik (jako běžná forma rozvoje vytrvalostních schopností a koordinace ve smyslu komerce). Kapitola 2.2.1 Moderní hudebně pohybové aktivity nabízené dětem předškolního věku je shlukem různorodých forem pohybových aktivit bez vzájemného vztahu, např. gymnastika, trampolíny, zumba, jóga, tai-či (vztah k hudbě?) atd. Termín „tanečky“ rozhodně není zařaditelný do klasifikace gymnastiky. Kapitola 2. 3. 2 Vliv aerobiku na dětský organismus zmiňuje jen jeden literární zdroj. Kapitola 2. 3. 6 Soutěže vychází jen z literárních zdrojů, které vzhledem k době vydání, již nejsou aktuální (na rozdíl od pravidel, které lze nalézt na webu Českého svazu aerobiku), např. fitness soutěž neexistuje (správně fitness týmy), chybí soutěže III. výkonnostní třídy atd. Kapitola 2.3.4 Motivační názvosloví prvků pro děti v lekcích aerobiku obsahuje pokyny v 1. osobě mn. čísla, což pro vědeckou práci není vhodné.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy vychází z cíle práce. Ale jen jedna hypotéza a jedno kritérium hodnocení výzkumu má vztah k hudebně pohybovým aktivitám. Formulace hypotéz je velmi nepřesná: „děti zvládnou“ (co je to – zvládnou), „ne všechny děti“, „některá holčička z MŠ se vyrovná“ atd. Termín „holčička“ je v práci diskutabilní. Hypotéza číslo 1 mluví o „základních prvcích aerobiku“, aniž by o nich byla zmínka v teoretické části práci, a jejich bližší vysvětlení nalezneme až v kapitole Diskuze.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce, úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Studentka využila jako hlavní metody pilotního šetření, která je časově velmi náročná. Dalšími použitými metodami bylo pozorování a dotazník. V popisu choreografií jsou drobné nepřesnosti (např. str. 33 „zaskáčí plie“ – úkrok nelze provést skokem). Jednotlivé škály, podle kterých studentka hodnotila, jsou uvedeny v přílohách. Kategorie technického hodnocení je pochopena špatně, nemá nic společného s tím, jestli dítě zvládne cvičení s nebo bez vizuální předlohy. Otázkou je, proč jsou jednotlivé kategorie různé odstupňované (2 – 6 stupňů). Jejich výsledky pak mohou úplně zkreslit celkové hodnocení.

Slovní hodnocení tabulek je správné. Kapitola 4.3 Úspěšnost holčiček v nácviu sestavy v jednotlivých lekcích nemá jasné hodnocení. Dva grafy (asi špatně popsané osy) ukazují na výsledky, které nemají jasný zdroj. Ověření hypotéz není příliš průkazné vzhledem k problematické formulaci hypotéz. V diskuzi by mohly být lépe provázány výsledky získané pomocí různých metod.

### 5. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce mají vztah k cíli práce, mohly by být stručnější a jasnější.

**6. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Označení kapitol je správné. Tabulky nemají název a jsou nepřehledné, protože chybí názvy kategorií (jen vysvětlení nad první tabulkou). Grafy 3 – 19 nemají ani název, ani číselné hodnocení.

V práci je využito 21 literárních a internetových zdrojů.

**7. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Bakalářská práce jistě vyžádala nezměrné úsilí studentky, zejména z důvodů velké časové náročnosti při výzkumu. Práce by měla být promyšlenější a více cílit k názvu práce. Zpracování je na hranici doporučení k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte, jaké sportovní druhy aerobiku mohou vykonávat děti do 7let.
2. Co se rozumí pod termínem „technické hodnocení“?

**Datum:** 27. 4. 2014

**Podpis:**