

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Vendula Tvrdoňová <hr/> Datum: 29.5.2014
Autor: Petra Suchá	
Název práce: Polydendrocyty a jejich úloha v CNS/ Polydendrocytes and their role in CNS	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Rešerše na téma „Polydendrocyty a jejich úloha v CNS“ si dala za cíl shrnout základní informace o polydendrocytech. V první části se autorka se zaměřila na jejich identifikaci a markery. Dále práce shrnuje jejich původ a osud v organismu, zmíněna je jejich úloha v remyelinizaci. Celkem má práce 16 stran rešerše + 10 stran citací.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Členění práce je standardní, vzhledem k jazyku práce (angličtina) je těžké říci, jak moc autorka do problematiky pronikla. Diskuze týkající se úlohy polydendrocytů v remyelinizaci je velmi chabá.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka použila úctyhodných 96 citací, z nichž ale jen 6 je novějších než z roku 2010, přestože se jedná o velmi aktuální a intenzivně zkoumané téma.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Jazyková úroveň velmi dobrá, obrazová dokumentace i tabulky pouze převzaté, odkazy na obrázky a jejich vlastní použití by mohly být promyšlenější.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Většina vytyčených cílů byla splněna, ačkoli informace shrnuté v rešerši nemusí být vždy úplně aktuální. Vzhledem k tématu a rozsahu práce (16 stran textu včetně 11 obrázků) je škoda, že se autorka nevěnovala některým aspektům ze života polydendrocytů detailněji.  Práce splňuje všechny formální požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Bylo by dobré lépe rozlišovat *in vitro* a *in vivo* studie, generalizace výsledků může být silně zavádějící. Například na straně 5 dole, efekt FGF byl pozorován jen *in vitro*.

Otázky:

1. Je rozdílný osud polydendrocytů v bílé a v šedé hmotě?
2. Mění se genetické nastavení, genetické předpoklady, polydendrocytů s věkem?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [jitka.zurmanova@natur.cuni.cz](mailto:jitka.zurmanova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.