



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Josef Fürstenzeller

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Pedagogika – Informační technologie

Název tématu práce v českém jazyce: Podpora výuky v rámci 3D modelování

Rok odevzdání: 2014

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: [milos.prokysek@pedf.cuni.cz](mailto:milos.prokysek@pedf.cuni.cz)

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

- Předložená práce má v listinné podobě 68 stran a 3 strany příloh. Součástí práce je i výukový materiál (tutoriál), který zabírá většinu listinné podoby práce (od strany 27). Práce má odpovídající rozsah.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

- S obsahem práce je čtenář seznámen v úvodní kapitole. Definice cílů je diskutabilní a to především z pohledu jejich docilování. V úvodní kapitole autor uvádí „Hlavním cílem práce bylo představení programu Autodesk Softimage v prostředí škol.“ V závěru práce zřejmě došlo ke změně záměrů: „Cílem této práce bylo vytvořit didaktickou pomůcku k výuce trojrozměrné grafiky v programu Autodesk Softimage.“
- V rámci úvodu autor předkládá definice pojmů prostorové zobrazení a tutoriál, které zřejmě považuje za stěžejní pro obsah práce. Následuje velmi zjednodušený popis několika 3D editorů. Tuto část práce autor označuje jako analýzu, přičemž si vystačí s jediným odstavcem a snímkem obrazovky i u velmi komplexních produktů.
- Největší část práce představuje „Verze pro učitele“ a „Verze pro Studenty“. Celková úroveň obou materiálů je velmi nízká a dosahuje stěží úrovně komunitně tvořených návodů na zájmových webových serverech. Rozhodně nelze tento produkt považovat za kvalitní výukový materiál.

### **III. Výsledky a přínos práce**

- Práce nepřesahuje svým obsahem běžně dostupné návody na tvorbu 3D obsahu pomocí 3D editoru. Využití těchto návodů v běžné praxi si dovedu představit jen velmi obtížně, respektive lze použít jakýkoliv jiný materiál, který není navržen přímo pro využití ve školách.

### **IV. Zpracování**

- Autor neprokázal schopnost pracovat s odbornými informacemi a zdroji. Citační aparát je použit velmi málo a v řadě případů nesprávně.
- Po grafické stránce je práce na dostačující úrovni. Práce obsahuje řadu gramatických chyb a překlepů.

### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

Co je to hypotéza a jak byla vaše hypotéza „zda je program Autodesk Softimage vhodný pro účely výuky z hlediska dostupnosti, přehlednosti, uživatelské přívětivosti a didaktické názornosti“ potvrzena, či vyvrácena?

### **VII. Celková úroveň práce:**

Práce je zpracována na nedostačující úrovni.

### **Práci**

nedoporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Místo, datum a podpis:

.....