

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy**

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: **Rolková Pavlína, Mgr.**

Název závěrečné práce: **Funkce bránice se zaměřením na hluboký stabilizační systém**

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. Silvie Táborská, KRL 1. LF UK a VFN v Praze**

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

Obor studia: Fyzioterapie

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta: ^{Mag.} **MUDr. Barbora Pochylová, KRL 1. LF UK a VFN v Praze**

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

MUDr. Ondřej Horáček, Ph.D.: ^{Mag.} ^{byl člen komise SZK - omluven}

Mgr. Romana Lavičková: ^{KRL}

prof. MUDr. Pavel Kalvach, CSc.: ^{FNKV}

Mgr. Silvie Táborská: ^{KRL}

prof. MUDr. Jan Pfeiffer, DrSc.: ^{KRL}

Mgr. Markéta Gerlichová: ^{KRL}

prim. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA: ^{KRL}

Mgr. Martin Prokeš: ^{byl člen komise SZK - omluven}

Vendula Matolínová: ^{KRL}

.....

Mgr. Renáta Muchová: ^{KRL}

.....

Počet všech členů komise _____, počet přítomných členů komise 8

Průběh obhajoby:

STUDENTKA PŘISTUPILA K OBHAJOBĚ SVÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE S TÉMATEM FUNKCE BRÁNICE SE ZAMĚŘENÍM NA HLUBOKÉ STABILIZAČNÍ SYSTÉM. OBJASNILA TERMIINOLOGII. POPSALA OBSAH TEORETICKÉ ČÁSTI, KDU UVĚDILA, ŽE K JEDNOTLIVÝM KAPITOLÁM BUDE HOVOŘIT JEN O TOM NEPODSTATNĚJŠÍM ZE SVĚTA ÚHLAV PŘEVĚDU. POTE PŘEŠLA K PRAKTICKÉ ČÁSTI A UVĚDILA STANOVENÉ CÍLE. UVĚDILA ZVLÁŠTNÍ METODOLOGII, POPSALA VYBĚR PACIENTŮ - KONKRETNĚ BYLI VYBĚRNÍ Z PACIENTŮ. DÁLĚ STUDENTKA HOVOŘILA O VYBĚRU TESTŮ (PODLE HODGESE, PODLE KOVACE). NÁSLEDNĚ PŘISTUPILA K PREZENTACI VÝSLEDKŮ TESTOVÁNÍ. HOVOŘILA O POKROKEMECH, KTERÉ PACIENTY PŘEVÁŽELY. STUDENTKA BYLA UPROZORNĚNA NA UŽITÍ TERMINOLOGIE SUBJEKTIVNÍ TESTY A PRAKTIK SLOVA SMYSLU. ZVLÁŠTNĚ STUDENTKA PŘISTUPILA K ZODPOVĚZENÍ OTÁZKĚ OPONENTA. NÁSLEDNĚ PŘISTUPILA K ODPOVĚDÍM NA OTÁZKY VEDOUcíHO PRÁCE. PŘEDSEDKYNE KOMISE OPRAVILA SHEDENTKOU - KVALIT. ÚKOLY KOMISE UVĚDILA VÁČNĚM TERMIINOLOGII (MIMIKO), DÁLĚ UPROZORNILA NA FORMÁLU PODOBU PRÁCE (NADPISY, OBSAVICE). DÁLŠÍ OTÁZKA BYLA POŘENÁ NA KORDIČI MĚRÍ PACHUŽNÍ BRÁNICE V SEĎE, V LEZE. DÁLĚ BYLA SHEDENTKA UPROZORNĚNA NA NEDESTATČNÍM KORDIČNÍM, NEVHODNĚ SEKONDNÍM PACIENTŮ (TRUMPLISTA). DÁLŠÍ DOTAZ VEDL KE SEKONDNÍM DŘEVNÍM PACIENTŮ - ZDA BY ZVLÁŠTNÍ METODA BYLA VÍKONNÁ. BYLA UPROZORNĚNA NA NEVHODNĚ UŽITĚ VYRAŽY (MASIŇŇ A GRAMMATICKÉ CHYBY. NEKTERÉ VĚTY V PRAČI NEBYLY SMYSLUPHNE. UŽITÁ LIRAZANNA BYLA STENA.

Výsledek obhajoby:

výborně — velmi dobře — dobře - neprospěl/adoc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D. 19. 6. 2014Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu Olga Švestková