

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Mgr. Pavlína Rolková

Název práce: Funkce bránice se zaměřením na hluboký stabilizační systém

Akademický rok: 2013/2014

Oponent: Mgr. B. Pochylová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce je vyhovující, je rozdělena na část teoretickou a praktickou, jejíž součástí jsou 3 kazuistiky. Práce je kvůli formální stránce poměrně nepřehledná.

2. Formální náležitosti práce

Práce má 56 normostran – 3 strany úvodu, 18 stran teoretické části, 30 stran praktické části, 3 strany diskuze a 1 stranu závěru. Práce je mírně rozsáhlejší než je maximální stanovený rozsah pro bakalářskou práci.

Abstrakt bakalářské práce (BP) má odlišný formát od pokynů pro zpracování BP. Závěr se nachází na poslední straně diskuze. Chybí seznam příloh. Seznam obrázků a přílohy se nacházejí na poslední straně seznamu zkratk. Nejednotné odsazení odstavců v průběhu celé práce. Mnohokrát chybí uvedení literatury na konci odstavce (např. str. 22, 33) – není jasné, odkud autorka čerpala. Chybí název obrázků (např. str. 13), forma je nejednotná. Odsazení názvu subkapitol od číslování je nejednotné (např. str. 28), forma písma názvu subkapitol je taktéž nejednotná (např. str. 27, 28). Názvy nových kapitol nejsou vždy na nové stránce (např. str. 32). Nestejný začátek odstavce pod názvem kapitoly – někde začíná velkým písmenem, někde pokračuje z názvu kapitoly malým/velkým písmenem (např. str. 27). Nejednotné odsazení pomlček a dvojteček v praktické části (např. str. 40). Nejednotná velikost prvního písmene po pomlčce (např. str. 42).

Identifikační záznam se shoduje s normami CSN ISO 690 a CSN ISO 690-2.

Terminologie je v teoretické části přijatelná (až na např. str. 23 – použití slova „miminko“), v praktické části se vyskytují některá nevyhovující slova či spojení neodpovídající studentce 3. ročníku fyzioterapie (viz níže – Další připomínky).

Studentka čerpala ze 41 zdrojů, očíslovaných a seřazených podle abecedy. Citační norma nebyla ve všech případech dodržena. Seznam literatury se nechází až na konci práce.

Gramatické chyby:

str. 9: „... významnou stabilizační funkci.(Čumpelík, Věle, 2006).“

„Tématem mojí bakalářské práce ...“

str. 13: barevné odsazení odstavce

str. 16: „...k hrudní stěně. (Kolář, 2009). Rozvíjí se při vdechu.“ - podobně strana 24,

62

str. 17, 22, 24, 63: literatura uvedena za tečkou

str. 21: mezera před čárkou: „... roli hraje „punctum fixum“ „...“ – stejně str. 31

str. 24: „...od 3.měsíce“

str. 26: název podkapitoly: „5.1.1. BRÁNICE_popsána výše“

str. 41, 47: „anteverze pánve“ (pánve)

str. 42: „při zúžení báze“; „rytmu chůze pravidelný“

str. 43: „při špihové fázi“

Str. 52: „bolest..., mezi lopatkama,..“

str. 55: „mm- gluten“ (mm. glutei)

str. 57: „M.RA. neuaktivní“

str. 62: „což mě přišlo zajímavé“

Další připomínky:

Zkratka LOK (str. 24) – chybí v seznamu zkratk.

str. 41: nevyhovující terminologie a zařazení do vyšetření aspektů: „paravertebrální valy Th tuhé“, „hypertonický C-Th přechod“, „hypertonus hamstringů a adduktorů normální“, „spiny ve stejné výšce“ – podobně u všech kazuistik

42: „symetrický umbilikus míří vpřed“ – terminologie; „hypertonus L trapézů“ – aspektů?, L trapézů?

str. 43: vyšetření palpací: „mm. glutei – mírně oslabené“; „tuhý dopad na patu“ – terminologie

str. 44: aspekce: „zvrásnění Cp“ – terminologie

str. 46: „dochází na RHB“ – terminologie (fyzioterapie?)

str. 47: „nohejbal, běh, posilování, jízda na kole – pasivně“ = nepravidelně?

Str. 54: „vypouklé břišní svaly“ – terminologie

str. 62: špatný název vlastní bakalářské práce diskuzi

Kapitolu „Vybrané testy pro aktivaci bránice a hlubokého stabilizačního systému“ bych spíše přidala do teoretické části.

Praktická část – uvedení pojišťovny pacienta je v kazuistice zbytečné. („111 pojišťovna“)

Nadměrné využívání zkratk. Nejednotná forma využití zkratk pro svaly (např. str. 57 m.TRA. oproti m. TRA)

3. Cíl práce

Cíl práce je stanoven a splněn. Výzkumné otázky stanoveny nebyly.

4. Přehled problematiky

V teoretické části se autorka zabývá anatomií, fyziologií, biomechanikou a funkcí bránice a zpracovává problematiku hlubokého stabilizačního systému.

V praktické části uvádí přehled vybraných testů pro aktivaci HSSp a bránice, avšak u některých neuvádí, odkud čerpala. Tuto kapitolu bych spíše zařadila do teoretické části.

Pro zpracování práce byl použit dostatečný počet zdrojů, bylo čerpáno ze 41 zdrojů, pouze 9 zahraničních. Autorka využívala většinou starší zdroje, pouze 1 zdroj je mladší než 5 let (2010). Postrádám více aktuální literatury na toto téma. Autorka v závěru uvádí, že literární zdroje na toto téma jsou obsáhlé, ale nejsou aktualizované.

5. Metodologie

Nepřehledná. Autorka zbytečně zařadila do metodologie i typ práce (náplň teoretické a praktické části). Stanovení cílů je jak v typu práce, tak v samostatné podkapitole.

6. Přínos pro praxi

Autorka potvrzuje svou domněnku, že jedinci hrající na dechový hudební nástroj a ti, kteří cvičí na posturální stabilizaci páteře mají aktivují HSSp lépe než pacienti s bolestmi zad bez zácvičku. Jediný přínos pro praxi vidím v uvedení přehledu možností vyšetření HSSp a v potvrzení domněnky, že hráči na dechový nástroj dokáží zapojit HSSp lépe než lidé s bolestí zad bez zácvičku posturální stabilizace. Autorka však nikde neuvádí, že výzkumný vzorek je příliš malý na generalizaci výsledků.

V teoretické části postrádám kapitolu o možnostech vyšetření HSSp a jejich zhodnocení v literatuře.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka v práci prokázala schopnost získané teoretické i praktické poznatky správně aplikovat na konkrétní pacienty. Kazuistiky jsou pečlivě zpracovány a až na některé formální a terminologické nedostatky odpovídají znalostem studentky 3. ročníku. Studentka projevila dobrou orientaci v testech pro zhodnocení HSSp a rozhodla se je využít v praktické části, což je pro studentku 3. ročníku obdivuhodné. Autorka však nikde neuvádí možné zkreslení výsledků nedostatečnou praxí.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou subjektivně zhodnoceny a uvedeny v samostatné kapitole, shrnuty v diskuzi.

9. Závěry a doporučení

Autorka v závěru uvádí svůj pohled na danou problematiku. Chybí mi konkrétní závěry z praktické části, konkrétní doporučení do praxe a splnění stanovených cílů. Dále postrádám větu, že výsledky se nedají generalizovat na populaci kvůli malému počtu výzkumného vzorku, a že výsledky vyšetření mohou být ovlivněny malou praxí studentky.

10. Aktuálnost práce

Téma je velmi aktuální, ale práce nepřináší nové poznatky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1. Proč jste u některých testů HSSp dle Koláře zvolila výdrže v testovaných pozicích (např. i 20 sec)?**
- 2. Jaké testování HSSp (Kolář x australská škola) byste spíše doporučila pro využití v praxi?**

Práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: dobře

V PRAZE 6.6. 2014

Podpis

