

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

V termínu vyhlášeném děkanem 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze proběhla dne 10. června 2014 obhajoba bakalářské práce, kterou předložila studentka:

Martina Růžičková

studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství
název práce:	Profese sestry očima studentů medicíny
vedoucí práce:	PhDr., RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
oponent/ka práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.

Studentka v úvodu obhajoby bakalářské práce představila členům komise vlastní práci, její cíle a hlavní výsledky. Následně byly přečteny posudky vedoucího práce a oponenta a zahájena diskuse. Kromě jiných, byly v diskusi studentce položeny otázky uvedené v posudcích:

- Váš dotazník obsahuje ne zcela obvyklé položky, které mohly respondentům činit obtíže, např. ot. 9,10,11 a 12. Před ostrým zadáním jste dotazníky ověřovala. Musela jste na základě výsledků ověřování dotazníků tyto položky upravit?
- Při použití Chi kvadrát testů vysvětlíte pojmy: hladina významnosti, stupeň volnosti a kritická hodnota.
 - Uvedte co byste, s odstupem času a na základě získaných zkušeností, provedla jinak, pokud byste měla toto téma zpracovat znovu, prosím zdůvodněte.
- V úvodu práce uvádíte, že chcete zjistit, jaký postoj týkající se potenciální integrace se studenty ošetrovatelství v rámci praktické výuky studenti medicíny zaujmají. Jak konkrétně si tuto integraci představujete? (kromě klinických scénářů v modelových učebnách)
 - V současné době je dvoukolejnost vzdělávání sester v ČR. Může takto nastavený systém ovlivňovat prestiž tohoto povolání?
 - Bylo by reálné (i vzhledem k výsledkům Vašeho výzkumu) prosadit v ČR tzv. Nurse Practitioner (Nurse practice)? Vysvětlíte svou odpověď ke vztahu k naší vzdělávací i zdravotnické legislativě.
 - Při zpracovávání výzkumu jste si zvolila metodu elektronického dotazníkového šetření. Návratnost dotazníků i přes opakované výzvy byla nižší (36,97%). Zjišťovala jste, proč Vám studenti medicíny dotazník nevyplnili? Proč jste nevyužila možnost obálkové metody?
 - Výsledky z výzkumu jsou pozitivní (jak sama uvádíte). I přesto se Vás chci zeptat, který výsledek Vás nejvíce překvapil (pozitivně nebo negativně)?

Na shora uvedené otázky vedoucí práce i na další doplňující otázky členů komise studentka odpověděla

- bez připomínek členů komise
- s drobnými připomínkami členů komise
- s výhradami členů komise
- neodpověděla.

S ohledem na zpracované posudky vedoucí práce (hodnocení dobře) a oponenta (nedoporučeno k obhajobě) a na základě průběhu obhajoby hodnotí komise předloženou bakalářskou práci známkou:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhověla

V Praze, dne 10. června 2014


Doc. MUDr. Karel Dohnal, CSc.