

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor práce:** Bc. Kateřina Michálková

**Název práce:** Standardizovaná vyšetření rovnováhy ve fyzioterapii

**Akademický rok:** 2014/2015

**Vedoucí BP:** Mgr. Renáta Muchová

**Oponent BP:** Ing. Zuzana Drábová

## Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce je členěna do osmi kapitol, které na sebe logicky navazují.

Autorka se v teoretické části zabývá tématem rovnováhy a shrnuje dostupné testy, které se v současnosti používají k diagnostice poruch rovnováhy. Vyšetření rovnováhy je přehledně rozděleno do více částí (funkční vyšetření, systémové vyšetření a přístrojové vyšetření) a je doplněno o vyšetření dle složek posturální kontroly.

V praktické části autorka zpracovala dvě kazuistiky.

## Formální náležitosti práce

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti.

Gramatika je velmi dobrá, práce je psaná srozumitelně a s minimem překlepů. Stylisticky je práce na průměrné úrovni. Chyby se vyskytují v používání interpunkčních znamének (např. na straně 59 „... Tento systémový přístup, vymezuje všechny složky...“), odrážek a mezer (např. na straně 29 „...obrázek č.5...“).

Formální úprava textu není vždy správná. Čísla většiny podkapitol autorka uvádí s tečkou za posledním číslem (např. „3.4.1.3.“), a to v obsahu i v samotném textu práce. Na straně 31 chybí odkaz na tabulku („...uvádím v tabulce č.x níže...“). V praktické části je zbytečně používáno více formátů odrážek, navíc není sjednoceno používání velkých a malých písmen za odrážkou. U některých odstavců nejsou používány tabulátory. Velikost mezer při odsazování odstavců a kapitol není stejná, (např. strana 19, 30, 44 aj.), používání kurzívy, resp. tučného písma rovněž není jednotné.

Citační norma je dodržena. Avšak v textu se vyskytuje několik chyb při odkazování (např. na straně 11 „Vařeka dělí strategie...naopak (2002).“ místo „Vařeka (2002) dělí strategie...“).

Práce obsahuje 4 přílohy, součástí není obrazová příloha či fotodokumentace.

## Cíl práce

Cíle jsou formulovány na začátku praktické části. Je to „...vytvoření přehledu standardizovaných vyšetření rovnováhy, které se v současné fyzioterapeutické praxi používají.“ Cílem praktické části bylo „...porovnat teoretické poznatky s výstupy vyšetření vybraných pacientů“. Autorka si zároveň pokládá „Bakalářské otázky“: „Jaké standardizované testy rovnováhy nabízí současná fyzioterapeutická praxe?“ a „Jaké jsou výhody a nevýhody vybraných standardizovaných testů?“

Stanovené cíle autorka splňuje.

## Přehled problematiky

Autorka uvádí celkem 55 zdrojů, českých i zahraničních, které jsou převážně aktuální.

Teoretická část je i přes značnou šířku tématu zpracována velmi komplexně a přehledně. Postrádám kapitolu, která by uceleně shrnovala danou problematiku z pohledu současné evidence.

## **Metodologie**

V kapitole Metodika autorka uvádí, že praktická část „nese rysy kvalitativního výzkumu a případové studie. Výstupem jsou potom kazuistiky...“. Tato formulace není zvolena příliš šťastně, zvláště v případě, kdy bylo v rámci kazuistiky provedeno pouze jedno průběžné vyšetření, které samo o sobě nemusí mít vysokou vypovídací hodnotu a může být zatíženo celou řadou chyb. Pro získání komplexnějšího výstupu by bylo vhodné zařadit porovnání vstupního a výstupního vyšetření, které by umožnilo zhodnotit další zásadní parametry jako např. citlivost testů ke změnám stavu pacienta.

## **Přínos pro praxi**

Bakalářská práce vcelku přehledně shrnuje v současnosti dostupné standardizované testy pro vyšetření rovnováhy. Autorka si prakticky vyzkoušela provádění vybraných testů a snažila se e zhodnotit jejich pozitivní a negativní stránky. Tyto zkušenosti může přenést do své budoucí klinické praxe.

## **Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Téma bakalářské práce je průměrně náročné.

## **Výsledky a jejich analýza**

V kapitole Výsledky se autorka věnuje především subjektivnímu hodnocení vybraných testů, a to z pohledu jejich obsahu, komplexnosti nebo časové náročnosti. Z vybraných testů označuje za nejlepší Mini BESTest.

## **Závěry a doporučení**

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

## **Připomínky a otázky k obhajobě:**

1. Je některý ze zmiňovaných testů doporučován přímo pro pacienty po CMP?
2. Jaké standardizované testy jsou nejvíce používány v současné evidenci a proč?

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

V Praze dne 22. 5. 2015

Podpis:

