

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Vavroušková Kateřina, „*Lex Mareš*“ v *parlamentních jednáních a českém stranickém tisku*,
bakalářská práce, ved. Doc. PhDr. Alena Míšková, Ph.D., PedF UK, KDDD, 2015, 72s.+ přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .			X	
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .			X	
Autor řádně konzultoval téma s vedoucím práce či doporučenými konzultanty.				
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Defendetka si ke své práci vybrala téma z dějin českého vysokého školství, které si rozhodně zaslouží pozornost a detailnější zpracování. Toto téma navíc velmi dobře navazuje na KDDD již dříve obhájenou práci k insignidádě (Mgr. J. Müller).

Výsledná podoba oponované práce však není zcela uspokojující. Největší pozornost autorka soustředila na proces schvalování zákona a postupné úpravy jeho textových podob, bohužel v mnohem menší míře se zaměřila na český stranický tisk (jak se uvádí v titulu práce). Proč zůstal opominut tisk německý?

Slabinou hodnocené práce je závislost na dobové (či sekundární) literatuře, ze kterých autorka čerpala především v prvních kapitolách. Nejvíce patrné je to v kapitole o Františku Marešovi. V této souvislosti si podrobnější vysvětlení, vzhledem ke své nesrozumitelnosti, zaslouží poslední odstavec strany 19 a dále pak hodnocení agrární strany „prosazoval se pravicový radikalismus a strana opustila přesvědčení, že republika je pro Československo to pravé, aby nakonec skončila u českého fašismu a byla po druhé světové válce zakázána“. (s. 53)

I přes autorčinu snahu opřít práci o širší pramennou základnu, zůstaly stranou Archiv poslanecké sněmovny, jehož fondy poskytují více materiálu než tisky přístupné díky digitálnímu repozitáři. Do bibliografie by bylo vhodné doplnit přinejmenším práci Josefa Tomeše, *V. Dyk a T. G. Masaryk, dvojí koncepce češství*. Praha 2009. Rozhodně by bylo vhodné řádně prostudovat časopis *Historica Universitatis Carolina (HUCP)*, kde byla publikována řada studií k problematice dějin Univerzity Karlovy či konečně *Paměti Jana Krčmáře*.

Z formálních připomínek je možno doplnit, že ne zcela vhodný se jeví užívaný citační úzus. Pojmenování habsburská monarchie je správné psát s počátečním malým písmenem (s. 6, s. 7, s. 9, s. 32, s. 41), větší pečlivost by si zasloužilo skloňování německých jmen a příjmení, ne zcela šťastné se jeví užívání titulů: jejich uvádění např. „prof. Milan Nakonečný“ či naopak jejich opominutí „František Mareš“.

Přes toto kritické hodnocení práci k obhajobě doporučuji.

Doplňující otázky k obhajobě:

Jaká byla její metodologie pro práci s tiskem?

Kdy se začalo objevovat označení „Lex Mareš“?

Jak by autorka definovala užívaný termín „snaha o sebeurčení“ (např. s. 9)

Existuje dle ní rozdíl mezi německým a českým nacionalismem?

Datum 20. 5. 2015

Podpis oponenta práce