

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Kateřina Bauerová**  
Název práce: **Pohybové schopnosti dětí tančící disco dance**  
Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka si zvolila téma, které je z oblasti zájmové sféry dětí a mládeže, převážně dívek. Výzkum v oblasti trávení volného času dětí ve vztahu k pohybovým schopnostem je bezesporu aktuální vzhledem k obecným tendencím k hypokinetickému způsobu života a menšímu prostoru pro rozvoj pohybových schopností. Autorka jasně formuluje problém, cíl a úkoly práce, z čehož vyplývá i zvolená obsahová struktura práce – teoreticko-výzkumná.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**

V teoretické části se autorka zabývá některými termíny ve vztahu k disco tancům a pohybovým schopnostem, což koresponduje s názvem práce, avšak jednotlivé kapitoly často nemají vztah ke zkoumanému problému a cíli práce: „Historie“, „Taneční organizace“, „Soutěžní věkové kategorie a taneční soutěže“, „Hodnocení tanečních disciplín“, „Technické, taktické, psychické... faktory v tanečním stylu Disco dance“. V kapitole 3.4 „Pohybové schopnosti“ autorka učebnicově popisuje pohybové schopnosti, jejich dělení a metody rozvoje, což však se zkoumaným problémem také nesouvisí. Naopak zde postrádám způsoby testování pohybových schopností, porovnání, výhody, nevýhody. Z odborné literatury jsou citovány celé pasáže, ne vždy s odkazem na citovaný zdroj.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce**

Autorka pro výzkumnou část formuluje 4 hypotézy, které jsou v souladu s problémem a stanoveným cílem práce. Hypotézy jsou formulovány jednoduše a srozumitelně.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce**

Pro testování hypotéz využívá autorka soubor z testové baterie UNIFITTEST, který je díky přesnému popisu provedení vhodný pro testování stanovených parametrů i pro vyhodnocování a porovnání výsledků. Dále je použita metoda řízeného rozhovoru (řazen pod testování? str. 29).

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**

Odpovědi na otázky řízeného rozhovoru jsou ilustrovány pomocí grafů. Není jasné, jak jednotlivé odpovědi vedly k tvrzení, že: „Rodinné zázemí ovlivňuje zdraví(!) vývoj každého dítěte“ atd. – viz str. 35 (Vyhodnocení jednotlivých otázek). Při vyhodnocení výsledků testování je použita široká škála pro statistické zpracování dat (průměr, medián, modus, směrodatná odchylka), není však jasné, kde a jak jsou naměřené hodnoty porovnávány s populační normou (úkol č. 4) – ve výsledcích je uvedeno pouze porovnání s referenční skupinou. Diskuze je spíše souhrnem výsledků vzhledem k jednotlivým hypotézám, prostor pro vlastní diskuzi je vyčerpán minimálně.

### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěr (závěry!) obsahuje rekapitulaci výsledků a konstatuje potvrzení či nepotvrzení hypotéz obdobně jako v předchozí Diskuzi. Přehlednosti by napomohla strukturovanost závěrů.

### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce splňuje práce nároky na diplomovou práci. Rozsah vlastního textu je na dolní hranici normy. Po jazykové stránce se v práci vyskytují občasné gramatické chyby.

### **8. Celkové hodnocení práce**

Autorka zvládla metodologii a zásady psaní vědecké práce. Prokázala základní orientaci v terminologii, metodologii i samotném výzkumu. Obsahem a způsobem zpracování práce odpovídá stanoveným požadavkům.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 12.5.2015

**Podpis:**