

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce *Tereza ZŮNOVÁ*

Název práce *Myšlenkové mapy a jejich využití při učení*

Oponent práce *PhDr. RNDr. Hana VOŇKOVÁ, Ph.D. et Ph.D.*

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 9 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 9 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 9 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 9 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 10 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 10 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 10 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 9 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 9 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|--------------------------|--|
| Otázky k obhajobě | <p>1) Jedním z kritérií výběru textu pro tvorbu myšlenkové mapy je ve vašem výzkumu to, že text má být srozumitelný a snadno uchopitelný ve vztahu k tvorbě myšlenkové mapy. Je otázkou, do jaké míry jsou myšlenkové mapy vhodné na reprezentaci myšlenek různých typů textů, tj. i těch, které nejsou dle vašich slov „snadno uchopitelné“ (a to nejen pro začátečníky v užívání myšlenkových map).</p> <p>2) Postup vyhodnocení myšlenkové mapy byl zvolen až po samotném sběru dat (str. 68), z čehož mimo jiné vyplývá, že respondenti nevěděli, dle jakých kritérií budou mapy hodnoceny. Jaká kritéria při tvorbě map tedy respondenti využívali? Existoval nějaký zaměr, proč respondentům nebylo řečeno, jaká kritéria se budou využívat pro vyhodnocení?</p> |
| Poznámky | <p><i>Autorka je velmi dobře orientována v problematice myšlenkového mapování a doporučuji jí téma dále rozvíjet i v jejích případných dalších vědeckých pracech. Bylo by vhodné zvolit i komplikovanější texty či témata s ověřením možností využití myšlenkového či pojmového mapování, dále zvolit i longitudiální studii a případně i heterogenní vzorek (studenty různých oborů).</i></p> |
| Celkové hodnocení | <i>Práci doporučuji k obhajobě.</i> |

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 16.4. 2015, Hana Voňková