

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michael Kacetyl

Název práce: Komparace marketingových koncepcí českého Davis cupového a Fed cupového týmu

Cíl práce: Hlavním cílem je porovnání dvou téměř stejných marketingových celků, zejména akce českého Davis cupového a Fed cupového týmu.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Michael Kacetyl si vybral velmi iniciativně a samostatně téma z prostředí, které dobře zná. Konzultoval spíše sporadicky a pracoval velmi samostatně. V teoretické části projevily velmi dobrý přehled o zdrojích i schopnost adekvátně pracovat a citovat literaturu. Také její rozsah a výběr je dostatečný. Je škoda, že z formálního hlediska nedodržel jednotnou formu citací zdrojů (viz připomínky). Také jazyk a schopnost vyjadřovat se vědecky má daleko k dokonalosti. Formulace jsou občas dost neobratné a někdy i gramaticky nesprávné (viz připomínky, bod 5). Postrádám více vlastních komentářů v teoretické části, zejména při vysvětlování pojmů. Na druhé straně je třeba ocenit značný rozsah práce a také její pracnost a šíři záběru. Je zřejmé, že autor se v daném prostředí vyzná a dokáže toho v práci využít. Ohledně metod je třeba říci, že se jedná spíše o kvalitativní přístup komparace, což je metodicky velmi náročné. Pisatel evidentně perfektně zvládl metodu SWOT analýzy, jež značně překračuje obvyklý standard bakalářských prací. Cení zejména posouzení důležitosti jednotlivých položek skupinou expertů. Na druhé straně i při tak složité problematice postrádám více tvrdých dat pro komparativní analýzu, zejména v oblasti stanovení

ekonomických cílů (viz bod 6. připomínek). Práce je logicky a formálně velmi dobře strukturována a graficky členěna. Tím je nadprůměrně přehledná, což není zanedbatelným kladem. Výsledky jsou částečně uplatitelné, což v tak prestižním prostředí není snadné dosáhnout. Celkově práce splňuje a v některých aspektech i značně překračuje nároky kladené na BP, proto ji doporučuji k obhájení.

Připomínky:

1. V abstraktu je používán budoucí čas, přičemž práce už je hotová a bylo by vhodné ukázat výsledky porovnání. Nikoli pouze konstatovat, že : „budou navrženy konkrétní úpravy složek marketingového mixu“.
2. Bohužel došlo k promíchání způsobů citací zdrojů – je třeba citovat zdroje podle jedné normy (např. na s. 28, 29)
3. U přejetých schémat není v citaci zdroje uvedena stránka (např. s. 13, 15) . V textu se ale citace stránek objevují, ale nedůsledně. Problém patrně vyvstává u citace přímé řeči z webových stránek (např. na s. 51).
4. Postrádám více vlastních komentářů v teoretické části, zejména při vysvětlování pojmů.
5. Ne zcela obratné formulace a vyjadřování v počátku práce. Autor používá občas značně nevyzrálý jazyk, gramaticky ne vždy správný. Např. s. 19 „ Všechny tři tyto cíle se ještě pod rozdělují podle časového hlediska,,. Str. 59 „Všechny tyto různé pojetí“ .
6. U ekonomických cílů chybí v analýze alespoň struktura nákladů a zisků z akcí. Lze je někde získat? Přínosy státu (reprezentace), sponzorů, TV práv, vstupného a naopak struktura nákladů (odměny hráčům, cestovné)atp. Bez této analýzy nelze dobře určit ani dílčí cíle. Chybí konkrétní čísla. Viz dále : „Merchandising netvoří velký podíl na celkových ziscích...“ s.57). Co to znamená?
7. Odkud autor čerpal poznatky o cílových skupinách (odhad)?

Otázka k obhajobě:

- a) Na straně 26 uvádíte dvě definice ceny: Krafra a kol. a Kotlera. Ke které byste se přiklonil, která se vám zdá přesnější. Která z definic má obecně širší uplatnění? Které aspekty ekonomické reality definice nepostihují?
- b) Odkud autor čerpal poznatky o cílových skupinách na s.54 (odhad)?

Navržený klasifikační stupeň: vzhledem k průběhu obhajoby předběžně výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 9. 5. 2015

PhDr. Vladimír Janák, CSc.