

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michal Fencel

Název práce: Management sportovní akce – Juniorský maraton

Cíl práce: Cílem práce je navrhnout zlepšení pro další ročníky Juniorského maratonu na základě provedené analýzy Juniorského maratonu 2014. A vytvořit manuál na organizování akce v roce 2016, kde budou navržena zlepšení zohledněna.

Jméno oponenta: Mgr. Markéta Pecinová

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): interní doktorandka na Katedře managementu sportu FTVS UK, asistentka proděkana pro vnitřní záležitosti a rozvoj FTVS UK

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na celkem 80 stranách, obsahuje 5 tabulek, 1 obrázek a 1 graf. Autor pracoval s 21 zdroji, z toho jsou 3 zahraniční a 9 je internetových.

Bakalářská práce má v jednotlivých kapitolách velmi podrobnou skladbu a je metodicky zaměřena na kvalitativní dotazování s hlavním organizátorem Juniorského maratonu, rozbor sekundárních dat, vlastní pozorování akce a případovou studii. Ve volbě metodik pro získání informací týkajících se managementu sportovní akce je středně náročná. Pro bakalářskou práci byl využit rozhovor s okruhy otázek, který by bylo správnější označovat jako polostrukturovaný a nikoliv, jak uvádí autor, za nestrukturovaný. Dále proběhla analýza interních materiálů společnosti PIM, zúčastněné pozorování na akci Juniorský maraton a případová studie, při které byl zkoumán celý Juniorský maraton. Zjištěné výsledky jsou podrobně sepsány v analytické části bakalářské práce, která je pojmenovaná „5 Představení juniorského maratonu“. Syntetická část obsahuje kapitolu „6 Analýza a hodnocení akce“, která je zde velmi zestručněna – celkem na 2 a čtvrt strany. V bakalářské práci jsou uvedena doporučení a vlastní plán pro rok 2016. Vzhledem k tomu, že hlavním cílem bakalářské práce jsou návrhy na zlepšení pro další ročníky a sestavení manuálu na organizování akce v roce 2016, doporučení týkající se změn mohla být obsáhlejší. Autor pracuje s dostatečným množstvím citací, mohl by však do textu bakalářské práce více zapojit vlastní myšlenky a z nich přijaté závěry. Některé kapitoly končí citacemi, aniž by jejich obsah byl komentován autorem.

Nedostatky práce jsou shledávány v nízké míře zapojení autorových myšlenek a stručné syntéze získaných výsledků. I když se tato akce nepotýká s výraznými problémy, je možné v bakalářské práci rozvést a vyzdvihnout její klady v závěrečné diskuzi, aby bylo zřejmé, jaký postoj autor k této sportovní

události má. Jinými slovy – pokud autor nespátřuje tolik nedostatků ke zlepšení, mohl se zaměřit na ještě větší vylepšení již bezproblémových oblastí. Veškerá zjištění jsou popsána srozumitelnou formou a praktická využitelnost získaných dat se jeví jako průměrná.

Celkově lze říci, že autor splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování bakalářské práce.

Připomínky:

- Abstrakt: chybný pravopis „doporučení se můžou...“
- Obsah: poslední číslovaná kapitola má být 9 Závěr, Seznam literatury a Seznam příloh se už nečíslují, kap. 5 Představení juniorského maratonu – chybně velké písmeno u slova Juniorského
- v některých větách v textu bakalářské práce chybí přísudky: s. 11 - „A vytvořit manuál na organizování...“, s. 19 - 1. odstavec, 1. věta, s. 30 - „Startovní účast většinou přes 300 závodníků.“
- s. 12 – „3.1 SPORT“ atd. – nadpisy druhé kategorie se už nepíší hůlkovým písmem
- kapitola „SPORT“ a „BĚH“ nemusela být tak podrobně popisována, nesouvisí přímo s řešením bakalářské práce
- chybí čárky ve větě: s. 13 – „Nevíme kdo...“, s. 14 – „...nebralo konce a tak...“, s. 25 – „... například trať kudy je závod...“
- s. 13 – 1. řádek 3. odstavce je rozhozený
- s. 16 – 1. odstavec u citace: Drucker in ČÁSLAVOVÁ - kombinovaný styl písma u citace
- s. 16 – „paní ČÁSLAVOVÁ“ stačí ČÁSLAVOVÁ nebo docentka ČÁSLAVOVÁ;
- s. 16, s. 22, s. 25 – 29 - chybí vlastní komentář k citacím či k tabulce
- s. 37: 1. a 2. odstavec – není uveden zdroj
- s. 40 – chybí zdroj u obrázku
- s. 42, s. 46 – „proti tomu můžeme začít“ – lepší pokračovat ve 3. osobě jednotného čísla
- s. 49 – „pražské školy“ by mělo být nahrazeno „krajské školy“
- s. 50 – název kapitoly: „Co dělá dobrovolník“, lepší název: Náplň práce dobrovolníka, s. 51 – „Co člověku dobrovolnictví přinese“, lepší název: Přínos dobrovolnictví
- s. 70 – Závěr – má být shrnut postup práce, doporučení už je uvedeno v jiné kapitole a autor se tak opakuje
- s. 71 – Seznam literatury – nejsou uvedena čísla vydání daných publikací ani počty stran, zároveň seznam není utříděn podle abecedy
- překlepy: s. 12 - „... Veřejný sektor...“, s. 14 - „... měl za vítězství dostal...“, s. 30 - „...Se startovní účastí ...“;
- přímé citace mají být psány kurzívou
- kapitoly nemají být zahájeny citací, autor by měl nejprve uvést několik vlastních vět k problematice
- nadpisy tabulek mají být velikostí 12 a ne menším písmem, jak je uvádí autor
- kapitoly 5.17 a 5.18 by měly být svým obsahem zařazeny již do kapitoly 6
- kapitola 6.2 by měla být umístěna před kapitolu 6.1, protože je nelogické, aby „shrnutí a zhodnocení“ předcházelo „analýze a hodnocení“

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte prosím, jaký typ případové studie, které vypisujete na s. 35, byla Vámi provedená případová studie.
- 2) Tato běžecká akce je na práci dobrovolníků zcela závislá. Potýkala se někdy s nedostatkem dobrovolníků? Jak tento problém organizace řeší? Popř. co byste doporučil Vy?
- 3) V závěru práce uvádíte doporučení na zlepšení managementu akce. Sdělil jste tato doporučení i organizátorům akce? Myslíte, že Vaše návrhy na zlepšení plánují do budoucnosti zrealizovat?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až dobře v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 27. 4. 2015

.....
Mgr. Markéta Pecinová