

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Hana Hřibalová, Dis.	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Romana Lisnerová
<b>Název závěrečné práce:</b> Efektivní komunikace v organizacích sloučených středních škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>	
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			<b>X</b>	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			<b>X</b>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady a nedostatky práce:**

- V úvodu bakalářské práce chybí jasně definovaný cíl, můžeme se tedy domnívat, že cílem práce je, „...aby práce posloužila jiným ředitelům škol“. Tuto formulaci však za cíl bakalářské práce nelze považovat. Dále se objevují termíny jako „komunikační rámec“, „klasická komunikace“ – bez podrobnějšího vysvětlení a odůvodnění.
- V teoretické části chybí uvedení citací či odkazy na odbornou literaturu, rovněž i argumenty pro uvedená autorčina tvrzení. Není proto zcela jasné, kde jde o autorský text a kde o citace z odborné literatury. Navíc je v některých částech text zcela nesrozumitelný – např. kapitola 1.7.2 Provedení změny (2. odstavec).
- Cíl empirické části spíše evokuje hlavní cíl bakalářské práce, který v úvodu chybí.
- V empirické části postrádám opět odkazy na odbornou literaturu, zejména při popisu výzkumných metod. Dále je v části je používán pojem „efektivní komunikace“ a je počítáno s tím, že tento termín budou všichni respondenti vnímat shodně, přičemž není dostatečně vysvětlen. Data tak mohou být zkreslena a pojata velmi subjektivně, především pak položka v dotazníku č. 2.
- Položky č. 6 a 9 nejsou dostatečně vyhodnoceny, chybí uvedení grafu či jiné znázornění. Rovněž grafické vyhodnocení položky č. 10 není dostatečně srozumitelné – není jasná propojenost termínů: „komunikace zaměstnanců“, „komunikační zařízení“ s konkrétní otázkou.
- V části bakalářské práce, která se zabývá vyhodnocením pravdivosti vymezených tvrzení, se zaměřuje pojem „tvrzení“ a „hypotéza“. Navíc toto tvrzení, zaměřené na efektivní komunikaci v organizaci, nelze zcela správně vyhodnotit, neboť každý z respondentů vnímá efektivitu odlišně – nebyla stanovena jasná kritéria efektivity komunikace.
- Výstup bakalářské práce je odlišný od původního autorčina záměru, navíc nebyl ověřen – jde o subjektivní nepodložené vyjádření.
- V závěru práce zcela chybí uvedení jejího využití v oblasti školského managementu, není tedy možné výstup vnímat jako využitelný v oblasti řízení školy.
- Práce obsahuje řadu pravopisných nedostatků, na něž bylo již poukázáno při odevzdání první verze této práce (např. s. 19, 30). Dále jsou uvedeny nevhodné slovní obraty, např. „seděla“ na sloučenou školu (s. 28).

**Hodnocení práce:** Práce splňuje / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vymezte hlavní cíl bakalářské práce a vyhodnoťte míru jeho dosažení.
2. Jakým způsobem je možné využít výstup bakalářské práce v oblasti řízení školy?

V Praze dne 26. 4. 2015

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová  
podpis