

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Kocichová Ondřejka  
Téma práce: Dříve vyslovené přání v legislativě České republiky v komparaci s australskou právní úpravou  
Rozsah práce: 59 stran  
datum odevzdání práce: červen 2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila téma společensky aktuální, nadto citlivé. Téma zasahuje nejen do práva občanského (primárně), ale také má trestněprávní přesahy. V právu na dříve vyslovené přání jde o vyústění etických a morálních norem, které převzal i český právní řád a odpovídají paradigmatu postmoderní éry společnosti. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého (viz § 81 OZ).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Se zřetelem na výše uvedené je zřejmé, že téma zvolené diplomantkou je z náročnějších, protože vyžaduje širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury včetně zahraničního přesahu. S touto náročností se dle mého názoru diplomantka vypořádala uspokojivě, byť je třeba autorce vytknout, že práce mohla být obsáhlejší a ještě podrobnější. Pro potřeby diplomové práce bylo čerpáno z dostatečného počtu pramenů. Co se týče zahraniční literatury i judikatury, zdá se být v pořádku.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Autorka zvolila relativně přehlednou strukturu práce, která je primárně pět částí včetně úvodu. Práce je dostatečně přehledná. Pokud jde o formální stránku práce, shrnutí by mělo být před seznamem zkratk a literaturou. Mám výhrady pouze k drobným pravopisným nedostatkům, avšak co do kvality práce, jsou tyto nedostatky zanedbatelné.

### 4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako přiměřenou. Jak již bylo výše uvedeno, jde o aktuální problematiku, kterou diplomantka pojala uceleně a i se zřetelem na aktuální právní úpravu. Nicméně opakuji, že práce mohla být obsáhlejší a ještě podrobnější, zvláště ve vztahu k občanskému zákoníku a jeho přesahům do oblasti zdravotnické. Zde autorka nevyužila nabízeného potenciálu. K australské právní úpravě lze dodat, že autorka využila svého studijního pobytu, nicméně zůstává otázkou, zda některé naznačené problematiky nešlo popsát důsledněji a zda se ve skutečnosti jedná o komparativní přístup.

### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy relativně odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: Až na detaily popsané výše nemám žádné zásadní výhrady.

### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Co považujete za hlavní přínos dříve vyslovených přání?

### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře.

V Praze dne 18. 9. 2014

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce