



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Lukáš Nachtigal

Název práce: Brána cizincům otevřena?

Oponent: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je vysoce relevantní vzhledem k oboru, studentem je dobře zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Student pracuje s velkým množstvím literatury, prokazuje schopnost literaturu hodnotit, teoretický rámec práce však pojal příliš široce. Teoretickému rámci věnuje tak vysokou pozornost (fakticky 1/2 práce), že téma práce v důsledku bohužel ustupuje do pozadí a práce jako celek se rozpadává do tolika konkrétních aspektů migrace a integrace, že hlavní předmět práce (role a vliv NNO, spolupráce NNO) vyvolává dojem jakéhosi „nutného zla“, jemuž jakoby se student ani nechtěl příliš věnovat. Teorie občanského sektoru je v práci zpracována a vysvětlena, studentovi se však, podle mého názoru, příliš nepodařilo aplikovat zvolené teoretické modely na realitu konkrétních českých NNO, kapitola 2. není dostatečně provázána s ostatními částmi práce. Student v práci odkazuje na zahraniční literaturu, vesměs jí však cituje z české odborné literatury, mám pochybnost o tom, zda skutečně s původními zahraničními zdroji pracoval.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce a hypotézy jsou formulovány jasně, tématu práce plně odpovídají. Bohužel ne zcela odpovídají teoretickému rámci práce, který má nadbytečně mnohem širší rozsah, než k jakému student hodlal směřovat při formulaci hypotézy.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu je dobře formulován i odůvodněn, vhodně reaguje na výzkumné otázky a navazuje na komplexní analýzu dat. Zpracování zjištění z výzkumu však není příliš systematické, samotná analýza zjištění z rozhovorů (kapitola 3.) není zpracována přehledně, působí spíše jako výběr „zajímavých“ sdělení respondentů, navíc nepovažuji za vhodné, že se informace poskytnuté respondenty objevují již v teoretické části práce – v jejím rámci pak totiž není jasné, zda se u jednotlivých tvrzení jedná o objektivizovaná data, nebo názor jednoho respondenta, nebo dokonce pouze názor studenta. Student opakovaně proklamuje, že se výzkum teritoriálně zaměřuje pouze na území Hl.m. Prahy, odkud též pochází všichni respondenti. Zjištění z výzkumu se však překvapivě netýkají pouze Prahy, naopak mají celostátní dopad (typicky pokud jde o vyhodnocení center pro podporu integrace) Limity výzkumu a jeho etické aspekty de facto diskutovány nejsou. Student na str. 67 pouze konstatuje: „Domnívám se, že můj vzorek je dostatečný pro poskytnutí validní reflexe sledovaného tématu.“ K tomu však nedoplňuje žádné odůvodnění, neodkazuje na odbornou literaturu, pokud jde o vypovídací hodnotu a validitu zjištění z výzkumu.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
<p>Stručné slovní hodnocení: Závěry práce považují za její slabé místo. Přestože student provedl obsáhlou analýzu dat a obstojný výzkum, takto získaná zjištění se v závěru práce příliš neodrazila. K hypotéze, podle níž mohou NNO prosazovat své cíle ve spolupráci se státem a mají vliv na formulaci veřejných opatření, student uzavírá, že ano – tento závěr však v téže větě zpochybňuje tím, že někteří respondenti mají pochybnost o účinnosti svých lobbingových aktivit. Obdobně student uzavírá, že NNO účinně spolupracují, zároveň ale lobbují samostatně.</p> <p>Student v závěrečné části práce zdůrazňuje význam sociální integrace, již by měla být věnována priorita před ekonomickou integrací. Tomuto dle mého názoru zásadnímu závěru však není v analytické části věnován náležitý prostor, na nějž by závěr navazoval.</p> <p>Praktická doporučení byla formulována průběžně v celé práci, v samotném závěru práce jsou však formulována jako doporučení pro další výzkum, nikoli přehledně jako skutečné praktická doporučení.</p>	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
<p>Stručné slovní hodnocení: Student dodržuje jednotný standard odkazů, práce se zdroji použité literatury je očividná, student v rámci celého textu (zejména v teoretické části) vychází z plurality zdrojů.</p>	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
<p>Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava práce je precizní, v práci se sice čas od času objevují překlepy, na celkově výbornou formulační a gramatickou úroveň práce to však nemá podstatný vliv. Práce je velmi dobře strukturovaná, s výhradou některých kapitol, u nichž není relevance příliš pochopitelná (např. 2.3. Historie NNO), nebo které nejsou systematicky zařazené (např. 2.4.1. Migrantské organizace a 2.4.2. Interkulturní pracovníci jsou nesprávně podřazeny pod kapitolu Právní formy NNO).</p>	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě: (netrvám na tom, aby byly zodpovězeny všechny otázky)

- student by měl jasně vysvětlit a odůvodnit, k jakým závěrům dospěl, pokud jde o vyhodnocení hypotéz práce.
- student by měl jasně vysvětlit rozdíl mezi ekonomickou a sociální integrací. Jak se k tomuto odlišení staví respondenti výzkumu? Které aktivity (služby) jsou v té které oblasti poskytovány? Jak vypadá spolupráce NNO a státu v té které oblasti?
- na str. 12 a násl. zmiňuje student „apolitičnost“ tématu migrace v ČR – student by měl vysvětlit, zda se jedná o jeho osobní názor, nebo z jaké literatury čerpá? Prováděl student např. analýzu volebních programů politických stran?
- na str. 61 (kapitola 2.6) student uvádí specifikaci služeb NNO značně nepřesně/nekompaktně. Jak lze aktivity NNO rozlišit z hlediska sociálních služeb (dle zákona o soc.sloužbách) a jiných aktivit? Kam spadají advokační činnosti? Jak konkrétně jsou advokační činnosti realizovány a jak jsou s nimi konfrontovány státní instituce?
- Student opakovaně uvádí, že centra na podporu integrace jsou vnímána rozporuplně. Jaká jsou konkrétní pozitivní a negativní činnosti center a jak jsou vnímána ze strany NNO a státních institucí? Jak vypadá spolupráce NNO a státu při optimalizaci činnosti center? O jaká konkrétní zjištění (včetně literatury) opírá student svůj názor, že centra suplují roli měst a krajů (když zároveň uvádí, že se „řada respondentů s tímto názorem neztotožňuje“)?



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

- Student dospívá k závěru, že NNO mohou prosazovat své cíle a spolupráce se státem i mezi NNO navzájem funguje. Měl by však doplnit, jaká konkrétní veřejná opatření se podařilo NNO (samostatně i např. v rámci Konsorcí) prosadit nebo ovlivnit?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Student v práci prokázal vysokou orientaci v problematice migrace a integrace v ČR, teoretickému rámci tohoto tématu však věnoval nadbytečnou pozornost, v důsledku toho je práce jednak příliš rozsáhlá a do jisté míry také nepřehledná, zejména pokud jde o zjištění relevantní k hypotézám práce, jednak v ní ustupuje do pozadí cíl práce a struktura práce se fakticky rozpadá na tři samostatná, vzájemně nedostatečně propojená, témata, a to: 1) teorie a historie migrace a integrace, 2) teorie občanské společnosti, 3) analýza rozhovorů. Cíl práce byl vysoce ambiciózní, z důvodu nadbytečně podrobného rozboru teoretického rámce se studentovi bohužel nepodařilo tato ambiciózní očekávání zcela naplnit a klíčové části práce, tedy vyhodnocení hypotéz, byl věnován příliš malý prostor, závěry budí poněkud spekulativní a neobjektivizovaný dojem.

V Praze dne 15.9.2014

.....

Podpis oponenta práce.