

## Posudek oponenta diplomní práce

Jméno studenta: Milan Lapour

Název práce: Fenomén volného času

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

### I. Formální kritéria

|  | ano | zčásti | ne |
|--|-----|--------|----|
| 1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.   | x   |        |    |
| 2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.                              | x   |        |    |
| 3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.  | x   |        |    |
| 4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.                              | x   |        |    |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | x   |        |    |

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně: Práce má jasně stanovený cíl a autor ho svou prací nejen naplňuje, nýbrž i překračuje. Splňuje tak všechny formální požadavky, které jsou na diplomní práci kladeny.*

### II. Obsahová kritéria

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.            |   | x |  |
| 2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .               |   | x |  |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.                               | x |   |  |
| 4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> . | x |   |  |

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně: Autor si vytkl cíl, který je velmi obtížný a podle mého mínění se nedá vtěsnat na plochu jediné práce. Proto se občas dopouští zjednodušení, která jsou sice u tak obtížného tématu, jako je čas, pochopitelná, ale vzhledem k řešenému problému příliš důsažná. Proto se mu pojetí času, z něhož má být vyvozen i fenomén volného času rozpadne na dva základní typy, třebaže zařazení autorů do těchto typů jejich myšlenkám o čase ne zcela odpovídá – např. Aristoteles klade důraz i na to, že čas potřebuje počítající duši, Kant nespojuje čas s názorem, ale z apriorní formou názoru, Marx v Ekonomicko-filosofických rukopisech analyzuje práci daleko hlouběji a v Kapitálu odlišuje práci a výrobu, Bergson má čas kvantitativní i kvalitativní a snaží se ho částečně odpoutat od spojení s prostorem a pod.*

### III. Jazyková kritéria

|  |          |   |  |
|--|----------|---|--|
| 1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .                                     | <b>x</b> |   |  |
| 2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .                                       | x        |   |  |
| 3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.                 | x        |   |  |
| 4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky. |          | x |  |

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně: Třebaže je práce napsána kultivovaně, došlo na několika místech k chybám. Např na str. 4 i 5 jsou totožné odstavce, nebo není jednotná úprava citátů – tentýž citát z Levinase na začátku práce je dán do úvozovek, zatímco na konci je bez úvozovek ale oba jsou proloženy, u některých citací chybí stránka.*

### IV. Doplnující poznámka

**I když jsem se k některým problematickým místům vyjádřila kriticky, hodnotím práci jako kvalitní, oceňuji zejména, že se autor pokusil zpracovat téma práce samostatně a vycházet ze studia pramenů.**

### V. Otázky k obhajobě

**Co znamená Kantova teze, že čas je apriorní formou názoru?**

Navržená známka    velmi dobře – výborně (podle průběhu obhajoby)

Datum    22.7.2014

Podpis oponenta:    \_\_\_\_\_

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.