

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kateřina Polanecká Ondřejková

Termín SZZ:

Název DP: Očekávání rodičů od osobnosti současného učitele prvního stupně základní školy

Datum posudku: 10. 7. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D	Posuzovatel:.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší aktuální a podnětné, avšak náročné téma. Cíl práce je autorkou dosti obecně formulován a to následně limituje řešení celé diplomové práce. Autorka si zvolila náročný výzkumný terén a to šetření mezi rodiči. Práce je celkem logicky strukturována. Teoretická část však působí nesourodě, autorka se snaží řešit řadu významných problémů v kontextu problematiky osobnosti pedagoga a učitelské profese, ale některá velmi důležitá témata jsou zpracována povrchně bez hlubší analýzy. Např. kapitola Profesionální standard učitele a podkapitola Rámec profesních kvalit učitele by si zasloužily zevrubnější propracování, mimo jiné i z toho důvodu, že jej autorka nabízí v praktické části ke srovnání s názory rodičů na kvality učitele. Výběr zvolených témat v kontextu řešení celé práce je celkem dobrý. Autorka pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími aktuálními zdroji informací. Teoretická a praktická část diplomové práce nejsou příliš obsahově propojeny. Autorka nepracuje se zdroji, které řeší stejné téma – očekávání a požadavky rodičů na práci učitele. Teoretická část postrádá shrnutí významných poznatků a myšlenek pro následné srovnání s výsledky výzkumného šetření autorky, zaměřené na požadavky rodičů na osobnost učitele. Za problematiku považuji především koncepci praktické části. Jádro problému vidím v pojetí celého dotazníkového šetření. Vzhledem k výzkumnému terénu a především s přihlédnutím k možnostem autorky využít dlouholetých zkušeností s výukou na prvním stupni ZŠ a se spoluprací s rodiči by se jako vhodná doplňující metoda jevílo zařazení polostrukturovaného rozhovoru s rodiči. Závěr práce je víceméně přehledem jednotlivých částí řešení práce, nikoliv shrnutím klíčových poznatků a myšlenek, jež vyplývají z řešení diplomové práce jako celku. Z práce je patrný jistý vhlad autorky do řešené problematiky a autorčina vlastní zkušenost a zaujetí tématem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Za problematiku považuji konstrukci dotazníku v praktické části. Domnívám se, že autorka nevytěžila pro přípravu dotazníku dostatečně znalosti z oblasti teorie učitelství a také z oblasti metodologie pedagogického výzkumu. Dotazník je jednak velmi rozsáhlý, dále se domnívám, že formulace mnoha položek dotazníku jsou nevhodně formulované, nejdou po

podstatných kvalitách učitele, některé se dublují a také již předem předjímají správnou, spíše tedy očekávanou odpověď. Většina otázek je uzavřených, požadují pouze odpověď na škále ano, spíše ano, nevím, spíše ne a ne a tím limitují možnosti rodičů k vyjádření. Za zásadní problém však považují skutečnost, že pojetí, koncepce dotazníku není vedena snahou po možnosti zobecnění názorů rodičů a také možnost srovnání s nabízejícími se oficiálními materiály a dokumenty, jak autorka v úvodu praktické části slibuje. Lze ocenit velikost vzorku respondentů a množství dat, které autorka zpracovávala. Kapitola č. 11 s názvem Výsledky dotazníku, v níž autorka naznačuje jistou vazbu mezi výsledky dotazníkového šetření a požadavky ve Standardu profese učitele a Rámci profesních kvalit je zpracována povrchně, bez hlubší analýzy a formulace kritérií pro porovnání výsledků.

Kapitola s názvem diskuse není vedena snahou diskutovat v odborné rovině problémové aspekty řešených témat, ale autorka spíše vyjadřuje některé svoje názory v populárně vedeném tónu.

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a doporučuji se při obhajobě zaměřit na následující podněty.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Vyjádřete, co bylo cílem a smyslem dotazníkového šetření a které důležité informace jste získala v kontextu naplnění cíle vaší diplomové práce? Co z výsledků lze smysluplně využít v pedagogické praxi?

Můžete na základě řešení vaší diplomové práce argumentovat požadavky na učitele v materiálu Rámec profesních kvalit učitele?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: