

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Tereza PITTNEROVÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Tvorba Pavla Kohouta v letech 1979-1989

Název práce v anglickém jazyce: Work of Pavel Kohout from 1979 to 1989

Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.

Diplomová práce Bc. Terezy Pittnerové je specifickým příspěvkem k dosud neexistující syntetické tvůrčí biografii politicky angažovaného básníka, dramatika, prozaika a esejisty Pavla Kohouta. V rámci jeho rozvětveného díla se zaměřuje na tři výrazné romány (Nápad svaté Kláry, Hodiny tance a lásky, Kde je zakopán pes) z jeho možno říci osudového desetiletí, kdy tvořil "obohacen" zkušeností z disentu v nuceném exilu (1979-89).

Třebaže v úvodu autorka skromně deklaruje, že chce ukázat charakteristické rysy Kohoutova prozaického umění "pomocí analýzy" vybraných děl, její výklad je podstatně obsažnější, směřuje vždy k pochopení v kulturních souvislostech, tj. k interpretaci. Pojem "interpretace" nicméně výslovně (ale poněkud nesourodě) výslovně uvádí ve třech subkapitolách nazvaných "Interpretace postav", což budí dojem, že ostatní dílčí kapitoly zůstávají pouze popisně analytické.

Oceňuji, že se pisatelka rozhodla výklad jednotlivých románů strukturovat v zásadě jednotným způsobem, a to v pořadí fabule, kompozice, časoprostor, postavy, tematicko-motivická výstavba (vyústující ujasněním celkového smyslu daného díla). Podle potřeby přihlíží k žánrové povaze díla. Určitou daní za toto sjednocující řešení je kupř. poněkud neorganické přičleňování časového pořádku narace k "časoprostorovému ukotvení". Výklad je ale teoreticky poučený, promyšlený, přihlíží k stylové i sémantické složce tvaru, někdy naznačuje i souvislost s další tvorbou.

Epilogem DP je dokumentace ohlasu zkoumaných románů v zahraniční i domácí (ovšem ineditní) literární kritice. Tento kaleidoskop suverénních soudů je jistě zajímavou ukázkou koloritu literárního života, pisatelka naznačuje shody i rozdíly přístupů. Bylo by ovšem také možno vystopovat hlubší metodologickou rozdílnost mezi soudy povahy literární a soudy (zjevně či skrytě) povahy mimoliterární (motivované biograficky či politicky).

Kultivovanou vnější formu textu občas kazí nezkorigované překlapy, drobné chyby (s. 24, 26, 28, 30, 33, 34, 40, 43, 44, 45, 49).

Otázka do diskuse: Který z této trojice románů pisatelka nejvíc oceňuje? Který z nich by byl nejvhodnější zařadit do středoškolského učiva, resp. do kánonu poválečné české literatury?

Závěr: Předložená DP představuje kvalitní odborné pojednání, důkladné zvládnutí zvoleného tématu, plně ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 17. července 2014

Josef Peterka
Podpis