

# **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**

## **[Diplomová práce]**

**Název práce:** Lenka Procházková: Beránek. Interpretace a recepce díla.

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Lucie Kubecová

**Fakulta:** Pedagogická

**Studijní program:** ČJ- D

**Vedoucí / školitel:** doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.

**Oponent(i):** PhDr. Lucie Zimová

**Předseda komise:** doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.

**Členové komise:** PhDr. Ondřej Hausenblas, Mgr. Štěpánka Klumparová, PhD.

**Datum obhajoby:** 3. 9. 2014

### **Průběh obhajoby:**

#### **1. Představení práce studentkou**

Pojala ji interpretačně. Zasaduje román do kontextu autorčina života i díla (inspirační zdroje). Do práce zapojila rozhovor s autorkou (opírala se o něj při interpretaci). Opírala se o studium Bible, rozhovory se členy křesťanské komunity, o soukromé materiály autorky samotné. Dílo považuje za zpracování biblického tématu pro čtenáře nenásilnou formou.

#### **2. Promluva vedoucího práce**

Jedná se o analyticky a interpretačně pojatou práci. Román Beránek je pro interpretaci výzvou, kritika je při jeho hodnocení nejednotná. Nepřevážilo hledisko teologické či filosofické. Oceňuji, že interpretaci díla spojuje jeho recepci. Román je myšlenkově nabitý, zvolila méně míst, které interpretovala více do hloubky. Ocenil, že součástí práce je rozhovor, který je podkladem pro interpretaci. Proč se nejedná o román v pravém smyslu historický? O jaký typ historického románu se jedná? Jaké žánrové vymezení by bylo přesnější? V čem spočívá čtenářská přitažlivost díla? Argumentujte pro a proti tvrzení, že Lenka Procházková je dobrá vypravěčka.

#### **3. Oponentka práce**

Oceňuje rozhovor s autorkou jako zdroj hlubších interpretačních postřehů. Diplomantka srovnává román Beránek s dílem Milana Machovce „Ježíš pro moderního člověka“. Oponenta navrhuje zaměřit se na to, v čem se obě díla shodují a v čem se liší. Doporučuje více strukturovat kapitolu věnující se interpretaci. Při

interpretaci díla autorka zúročila své znalosti z četby Bible a jejich adaptací. Povedená je část zaměřená na recepci díla. Práci by bylo vhodné obohatit o vlastní kritiku díla. Podněty k obhajobě: Čím se bude lišit recepce čtenáře věřícího a nevěřícího? Proč nezaznamenal větší ohlas u čtenářů?

#### **4. Závěrečná diskuse**

Diplomantka zodpovídá otázky vedoucího práce i oponentky. Diplomantka dospívá k závěru, že se jedná o historický román projekční. Autorka zlidšťuje postavy Ježíše i jeho učedníků, nejde jen o biblické inovace. Věřícího čtenáře četba této knihy pobuřuje, protože se odklání od dogmatických pravidel křesťanské věrouky (to naopak může být pro nevěřícího přitažlivé). Otázka dr. Hausenblase: Z čeho autorka vycházela? Jakými apokryfními díly se inspirovala?

#### **Výsledek obhajoby:**

---

doc. PhDr. Ondřej Hník, PhD.