

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

[DIPLOMOVÁ PRÁCE]

Název práce: Parafráze klasického uměleckého díla

Jazyk práce: český

Student: Bc. Barbora Košatová

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Vedoucí / školitel: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Oponent(i): Mgr.A. Michal Sedlák

Předseda komise: PhDr. Leonora Kitzbergerová Ph.D

Členové komise: Prof., PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.

doc. Ak mal. Zdenek Hůla

Mgr. A. Michal Sedlák

Datum obhajoby: 8. 9. 2014

Průběh obhajoby:

1. Studentka představuje koncepci práce, objasňuje její teoretický základ a vymezuje klíčové pojmy. Prof., PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D. žádá uvedení konkrétních představitelů – výtvarných umělců - Studentka odpovídá a pokračuje rámcovým představením pojetí vlastní tvorby.
2. Při prezentaci řady didaktických projektů. Doc.ak mal. Zdenek Hůla pokládá otázku – Vysvětlíte, jak jste motivovala žáky a jaká jste použila kritéria pro výběr výtvarných uměleckých děl. Studentka s menšími obtížemi odpovídá. Při prezentaci projektů, seznamuje s dílčími cíly i úkoly a vše dokládá fotodokumentací.
3. Přesunutí komise k ukázce výtvarné části projektu. Studentka nepřesvědčivě vypovídá o motivaci při výběru originálního díla a nepodává hlubší vhled do procesu vlastní tvorby. Členové komise oceňují zesílení účinků a estetické vyznění některých fotografií.
4. Předsedkyně komise čte posudek vedoucího diplomové práce. Ta je hodnocena uceleně s důkladnou teoretickou přípravou. Kladně hodnocené je didaktické pojetí,

týkající se jak historické, tak i současné vizuální kultury. Oponent práci vyčítá naivistické pojetí studentky a kvalitativní nedostatečnost v didaktické části.

5. Předsedkyně komise čte úryvky textů z diplomové práce a upozorňuje na plytké vyznění některých pasáží a možnou teoretickou dezinterpretaci.
6. Předsedkyně komise seznámila studentky Bc. Barboru Košatovou a Mgr. Lucii Bulkovou s výsledky obhajob diplomových prací.

Výsledek obhajoby: dobře

[jméno předsedy či zástupce]