

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Dita Pavelková**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: **Instituce pro děti předškolního věku se sociokulturním znevýhodněním**

Datum posudku: 18. 7.2014

Vedoucí práce: doc.PaedDr.Soňa Kořátková PhD	Oponent :
Posuzovatel: - " -	Posuzovatel:

1.Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	<u>B</u> - C	N
Empirická úroveň, resp. část			
Vymezení cílů	A	<u>B</u>	C N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<u>C</u> N
Autorský přínos	A	<u>B</u> - <u>C</u>	N

A. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zpracování daného tématu je přínosné, problematika z pohledu učitelky MŠ nebývá v tomto směru v DP často řešena. Autorka se v teoretické části vyrovnala v logické posloupnosti s problematikou znevýhodnění dětí (vysvětlení základního pojmu, rodina, instituce, socializace v předšk.věku). Neúplně je propracován přínos MŠ pro socializaci dětí (autorka byla o tomto nedostatku informována před ukončením DP). Není tak plnohodnotně připraven základ pro praktickou část , která se týká také MŠ. V praktické části je dostatečný a adekvátní výběr institucí pro děti nacházející se mimo vlastní rodinu, ale změny po r. 2002 v tomto typu institucionální péče již nejsou zdokumentovány. S 3.cílem praktické části není spojeno zkoumání psychosociálních potřeb dětí předškolního věku v DD v Dolních Počernicích. Není zde uplatněna žádná metoda, která by tyto potřeby zjišťovala. Více byly zjišťovány organizační změny. Závěr shrnuje vytčené cíle. DP nemá zásadní formální nedostatky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části autorka náležitě uvádí zdroje čerpání, ale např. Matějček 2006 nemá biblio.záznam v závěrečném seznamu literatury.Doplnit, kterých titulů se odkazy týkají. V žádné kap.není projevena schopnost vlastního shrnutí, pohledu, vyjádření, k dané problematice. V praktické části je malý vzorek učitelek, které mají zkušenosti s dětmi z DD, a to pouze z vlastního pracoviště, což vede k určitým subjektivismům. Kap.č.11.znova shrnuje, co již bylo popsáno v předešlých kapitolách. Chybí zde vlastní postoj např. k tomu, které ze zvolených institucí jsou vhodnější pro předšk. děti a za jakých okolností a proč (to se neobjevuje ani v interpretaci kap. 9.3.1). Není zde konkrétní závěrečná úvaha o tom, co děti z DD v MŠ především potřebují podpořit a rozvíjet a tuto strukturovaně zařadit např. do závěru.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Z čeho jste usoudila z pohledu věkových zvláštností předšk.dětí, že by bylo vhodnější střídání vychovatelů v Klokánku po 1-2 dnech - „děti by byly spokojenější“ a ne po týdnu (s.80).

Vysvětlete tyto interpretace (s.81):

Děti v předšk věku se setkaly v životě s agresivním chováním, proto k němu mají sklony. A co děti, které přišly z kojeneckých ústavů?

Jak si představujete, že přísný (autoritativní) přístup učitelky vede tyto děti, „že jsou více v klidu“?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: