

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor a název práce:** Bc. Barbora Charlotta Šlégrová, Analýza sportovních úspěchů judistek ČR

**Oponent:** PaedDr. Ladislav Pokorný

Klasifikace:

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka diplomové práce si téma zvolila na základě své aktivní sportovní kariery a znalosti problematiky juda. Téma považuji za aktuální, neboť v současnosti zažíváme sérii úspěchů představitelů českého mužského juda v čele s Krpálkem a v ženské kategorii se tyto úspěchy objevují sporadicky a jsou již téměř minulostí. Členění práce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Formulace vědeckých otázek problému práce je přiměřená, koresponduje s formulací cíle. Ten je členěn na hlavní cíl, který přímo vychází z tématu práce a na dílčí cíle, které jsou vcelku logicky formulované, ale chaoticky uspořádané.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).**

Teoretická část je zpracována pečlivě, její rozsah 31 stran odpovídá potřebám teoretické přípravy diplomové práce. Autorka v ní využívá přímých i nepřímých citací. V textu se vyskytují pasáže, u nichž citace není uvedena a je reálný předpoklad, že nejsou původní myšlenkou autorky. V textu jsou tabulky bez očíslování a legendy. Celkový počet 23 informačních zdrojů považuji za dostatečný.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Diplomantka si formulovala 5 hypotéz, které ovšem nepochopitelně označila H1 až H6 s absencí H3. Některé hypotézy jsou přiměřeně formulovány, H6 však považuji za zmatečnou, neboť autorka zde vypustila slovo „příčinou“ a tím se zkreslil smysl tvrzení a jeho logika. Hypotézy víceméně korespondují s cíli i problémem práce.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Jako základní metodu testování hypotéz si autorka zvolila dotazník. Dílčí metodou bylo studium pramenů z výsledkových portálů na internetu. Metody považuji za vhodné, ale již méně vhodný je způsob jejich použití a interpretace výsledků výzkumu.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Získané informace byly analyzovány a interpretovány v textové části výzkumu. Zde se vyskytuje pouze malé množství statistických údajů a většinou se jedná o postupnou prezentaci různých názorů respondentů výzkumu. Chybí mi zde alespoň náznak statistického vyjádření výsledků. Jediným tabulkovým vyjádření výsledků je úspěšnost žen na ME od roku 1989 a i zde mám ke způsobu interpretace výhrady. Diskuze je psána formou úvahy. Opět tu postrádám alespoň náznak statistiky. V textu se vyskytují gramatické chyby. V diskuzi se autorka věnuje ověření hypotéz pouze okrajově na str. 60 – 61.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry diplomové práce jsou strukturované, ale dle mého názoru příliš obecné. V posledním odstavci autorka konstatuje, že tři hypotézy se jí potvrdily, další tři také s drobnými odlišnostmi, hlavně u čísla 4. Přitom celkový počet hypotéz je pouze 5. V textu se opět vyskytují gramatické chyby.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce jeví práce nedostatky, stylistická i jazyková úroveň práce je ovlivněna množstvím chyb jak gramatických tak i věcných – zastaralé výrazy, překlepy, citace apod. Z hlediska rozsahu práce splňuje normy.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehled, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

V diplomové práci autorka nesporně prokazuje svoje zaujetí pro zpracovávanou problematiku i erudici v této sportovní disciplíně. Úroveň práce bohužel snižuje množství chyb i způsob interpretace obsahu po jazykové i stylistické stránce. I přes tyto nedostatky však práce poskytuje informace, které dosud nebyly publikovány a tímto se stává přínosnou.

**Práci k obhajobě doporučuji.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě: 1)** Myslíte si, že stávající úprava pravidel by mohla ženskému judu prospět?

**2)** Pro ženské judo doporučujete trenéry mužského nebo ženského pohlaví? Žena – trenérka může lépe chápat motivace závodnic než výkonnostně zaměřený trenér.

**Datum:** 16.8.2014

**Podpis:** PaedDr. Ladislav Pokorný