

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Andrea Hornová Kajgrová**

Termín SZZ: září 2014

Název DP: **Integrace dítěte s Aspergerovým syndromem v běžné třídě primární školy**

Datum posudku: 22. 8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.

5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	---	---	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	B	<u>C</u>	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Počet žáků s Aspergerovým syndromem v běžných školách narůstá, proto je téma práce aktuální. Zejména učitelé potřebují pro optimální všestranně přínosnou integraci těchto žáků dostatečnou podporu. Autorka k tomu usiluje přispět sumarizací dostupných informací a sdílením reflektované vlastní dlouhodobé zkušenosti.

Zatímco teoretická část je koncipovaná spíše jako výtah ze stěžních českých titulů k tématu, které autorka vzájemně nekonfrontuje ani kriticky nevyhodnocuje a v zadání a abstraktu avizovaná klíčová problematika vzdělávání zůstává ve finálním textu silně poddimenzovaná jak rozsahem i kvalitou informací, praktickou část považuji za daleko přínosnější, byť se jedná o kazuistiku jedno žáka. Oceňuji, že k vytvoření obrazu o případu použila více respondentů- učitele, příbuzné, spolužáky, odborníka. (Pro úplnost by byl podle mne velice zajímavý hloubkový rozhovor právě se samotným žákem zaměřený na reflexi a reminiscence).

V praktické části by bylo čtenářům/učitelům ideální poskytnout kvalitní data týkající se přímo výuky- popisy konkrétních příkladů problematických/ konfliktních situací ze třídy a jejich řešení, což však bylo zřejmě obtížné vzhledem k retrospektivnímu charakteru studie. Z hlediska metodologie volila autorka pro získání dat od spolužáků a učitelů dotazníky s převažujícími uzavřenými, v některých případech relativně sugestivními otázkami, které jí limitovaly v získání pro kvalitativní výzkum typického hlubšího vhledu a vedly ji k interpretacím, které jsou někdy nesené více subjektivním názorem na základě zkušenosti než objektivní prací s daty (např. str. 57, 58, 62,..). Za nejkvalitnější a proto nejprínosnější považuji zpracování dotazování příbuzných a odborníka, které ve čtenář díky autenticitě výroků a jejich konkrétnosti vyvolávají emoce, začíná se angažovat, což je pro kazuistické studii příznačné a zároveň tato rovina je podle mé zkušenosti silnou stránkou diplomantky. Dokáže přesvědčit, že má o téma hluboký zájem.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Neopodstatněné použití tabulky i grafu při prezentaci výsledků dotazování spolužáků.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Uveďte příklady názorového nesouladu odborníků popř. výzkumníků, na které jste literatury narazila při studiu zdrojů a komentujte je.
2. Uvažujte hlouběji o příčinách a okolnostech, jež vedly žáky k odpovědi na otázku *Máš pocit, že je Dominik jiný než ty?*
3. Jakým způsobem byste zjišťovala vztah spolužáků k žákovi s AS a představy o jeho silných a slabých stránkách nyní, ve snaze o získání efektivnějšího, objektivnějšího a především kvalitativně bohatšího vhledu?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: