

Posudek oponenta

David Kocourek: Geografické aspekty světelného znečištění

Bakalářská práce Davida Kocourka obsahuje celkem 56 stran textu a řadu grafických a tabelárních příloh. Věnuje se světelnému znečištění, což je problematika aktuální a v české geografii opomíjená. Práce obsahuje jak teoretickou, tak praktickou část. Ta je založena na vlastních měřeních jasu noční oblohy. Práce je psaná dobrým a čtivým odborným jazykem, téměř bez překlepů. Rovněž úroveň grafických příloh s výjimkou mapy v Příloze 4 je většinou dobrá.

Mé hlavní připomínky k práci vyplývají zejména z toho, že práce jde málo do hloubky v rešerši, a že rešerše je založena z valné části na „šedé“ literatuře, tj. výzkumných zprávách a popularizujících materiálech. Následně se vyjádřím k hlavní kritériím hodnocení bakalářských prací na KFGG.

- 1) **Splnění zadání práce** – práce rámcově splnila zadání i cíle, které jsou definovány v zadání. Nicméně cíle jsou stanoveny velmi volně, takže lze těžko posoudit míru jejich naplnění.
- 2) **Věcná správnost řešení** – v případě rešerše se její pojetí značně odlišuje od standardu, a to zejména (i) díky používání velkého množství informačních zdrojů reprezentovaných šedou literaturou a webovými stránkami; (ii) díky nejednoznačnému oddělení autorových názorů a informací převzatých z literatury (kapitoly 5, 6); (iii) opomíjením citování zdrojů (kapitola 9). Rešeršní část práce nevěnuje dostatečný prostor geografickým aspektům světelného znečištění, víceméně jsou tu zmíněny jen na čtyřech stranách (kapitola 9). Praktické řešení práce je věcně správné, nicméně získané výsledky měly být řádně diskutovány. Na terénní práci nebyl velký prostor, výsledky proto mají celou řadu omezení, která nejsou diskutována a srovnána s odpovídající literaturou.
- 3) **Celkový odborný přínos práce** – přínos rešeršní části je nízký. Přínos praktické části spočívá v tom, že si autor vyzkoušel praktický terénní výzkum světelného znečištění a získal tak zkušenosti pro design jeho další případné studie.
- 4) **Vlastní odborný přínos autora** – autorova iniciativa z práce čiší, sám si například sestrojil pomůcku pro měření jasu oblohy. Bohužel autorův přínos není podpořen solidní rešeršní a diskusní částí.
- 5) **Náročnost použitých metod** – metody svojí náročností odpovídají bakalářské práci. Metoda rešerše nebyla autorem zvládnuta, typicky prostorové metody jsou spíše opomíjeny.
- 6) **Formální správnost** – z hlediska formální správnosti mám k práci následující připomínky, (i) práce se nedaří doporučené struktury bakalářských prací na KFGG (Úvod, Rešerše, Metody, Výsledky, Diskuse, Závěr), což jednak snižuje její přehlednost a jednak neumožňuje dostatečně oddělit rešerši od vlastních autorových názorů; (ii) Celkem častým jevem je samostatné umístování odkazu na citovanou literaturu (za větou ukončenou tečkou a před další začínající větou); (iii) Směrové grafy jasu oblohy jsou nešikovně umístěny v Přílohách a ne ve Výsledcích. Výsledky tak namísto graficky zpracovaných dat obsahují z grafických doplňků pouze fotky. Správně by tomu mělo být naopak; (iv) V samotné práci nejsou stanoveny cíle, najdeme je pouze v zadání; (v) V Příloze 8 není uvedeno, zda hodnoty jasu se týkají pouze měření v zenitu; (vi) všechny grafické doplňky by měly být co nejvíce samovysvětlující, tj. přinejmenším by měly obsahovat vysvětlivky k použitým zkratkám.

Závěr: Autor v práci prokázal, že se v problematice orientuje, a že ho studované téma zaujalo. Odborná hodnota práce je však bohužel nízká, protože jak rešeršní, tak diskusní část pouze pomálu vychází ze skutečně ověřených (nezávisle recenzovaných) zdrojů. To by měla být nezbytná součást každé odborné práce na Přf UK. Navíc se práce jen málo věnuje opravdu geografickým aspektům světelného znečištění, jak zní její název. Z výše uvedených důvodů nemůže být moje hodnocení lepší než „dobré“. Definitivně se rozhodnu na základě průběhu obhajoby. Práci doporučuji postoupit k obhajobě.

9.6. 2014

Mgr. Václav Tremel, Ph.D.